



VERBALE N. 9  
dell'11 maggio 2017

Quest'oggi l'Organismo Indipendente di Valutazione, composto dal Presidente Francesco Pellecchia e dai Componenti Maria Antonia Lioce e Giuseppe Longo, alle ore 16.30, si riunisce per continuare il processo di misurazione delle *performances* individuali del personale Dirigente.

Dopo la prima misurazione completata in data 27 aprile, riguardante il Dirigente del Settore Territorio, quest'oggi, tendo conto delle precisazioni indicate nel verbale n. 7/2017, si è proceduto con le misurazioni delle *performance* individuali della Dirigente del Settore Welfare e del Dirigente del Settore Economico, Finanziario e Fiscalità.

Per il Settore Lavori Pubblici, la scheda consegnata all'OIV non risulta completa, quindi, si attenderà di ricevere le parti mancanti per procedere con la misurazione, mentre per il Settore Affari Generali, nel periodo in cui lo stesso non risultava coperto, ad *interim* dall'allora Segretario Generale, non è pervenuto l'apposito *report*<sup>1</sup>, quindi, non si è potuto procedere alla misurazione all'infuori di quella effettuata a consuntivo sul PdP di Settore, i cui esiti sono stati consegnati in data 10 aprile 2017. Per il periodo in cui, invece, la Direzione del Settore risultava affidata alla allora Segretario Generale, la misurazione della *performance* individuale complessivamente raggiunta dalla stessa, per entrambi gli incarichi rivestiti, è stata già eseguita come si evince dal verbale del 7 novembre 2016<sup>2</sup>.

L'OIV sulla base della documentazione a più riprese ricevuta, elaborata la misurazione dei Dirigenti dei Settori innanzi indicati<sup>3</sup>, ha provveduto ad inoltrarle ai titolari per avviare le procedure di cui al Par. 15 del SMVP.

L'Organismo, invece, per quanto attiene al Dirigente del Settore Lavori Pubblici l'Organismo, ha inviato allo stesso una comunicazione con la quale lo si è invitato a fornire, in tempo utile, la parte del *report* mandante.

<sup>1</sup> Fatta eccezione della nota prot. 19590/2017 della Dott.ssa Angela D'Abramo, inutilizzabile ai fini della misurazione delle *performances* dell'anno 2015 in quanto difforme rispetto agli strumenti di cui al SMVP adottato dall'Ente.

<sup>2</sup> Eseguita secondo i criteri indicati nel Decreto Sindacale Prot. n. 79179 del 23/12/2015, nonché nei termini di cui all'art. 42 del Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro dei Segretari Comunali e Provinciali per il quadriennio normativo 1998/2001 e biennio economico 1998/1999, sottoscritto tra l'A.R.A.N. e le Organizzazioni Sindacali di categoria in data 16 maggio 2001. La misurazione effettuata, tenendo conto anche del Decreto Sindacale Prot. n. 26163 del 12/05/2016, ha riguardato anche l'annualità 2016.

<sup>3</sup> Per il Dirigente del Settore Welfare la misurazione è incompleta in quanto la scheda non contiene il dato numerico di cui all'item 8.







I colloqui con i singoli dirigenti vengono fissati per venerdì 19 p.v. secondo la seguente agenda:

- h. 16.00 Ing. Alessandro Binetti;
- h. 16.30 Dott. Giuseppe Lopopolo;
- h. 17.00 Dott.ssa Roberta Lorusso;
- h. 17.30 Arch. Lazzaro Pappagallo<sup>4</sup>.

La Segretario Generale è invitata a prendere parte ai vari incontri.

Si invita l'Unità a supporto dell'OIV a dare massima diffusione del presente a tutte/i le/gli interessati.

L'Organismo resta in attesa di ricevere la documentazione richiesta con il verbale n. 8/2017.

L'incontro termina alle ore 23.00 .

Francesco Pellecchia

Maria Antonia Lioce

Giuseppe Longo

<sup>4</sup> Purché l'Organismo riceva in tempo utile quanto richiesto.





Allegato D2 al SMVP del CdM

Direttore Settore Welfare

		Peso	Val. Pond.	Valutazione
Livello di performance qualitativa del Settore		15	0	
Affidabilità		45	29,64	
Capacità di prestare il servizio nel rispetto degli obiettivi assegnati		30	29,64	4,94
Capacità di pianificazione e misurabilità dei risultati e del processo		8	5,76	3,6
Partecipazione al lavoro di gruppo e capacità di cooperazione		7	7	5
Capacità organizzativa e gestionale		35	27,862	
Gestione del cambiamento		10	9,45	
Capacità di innovazione		5	4,95	4,95
Capacità di problem solving		5	4,5	4,5
Sviluppo delle risorse umane		4	3,752	4,69
Gestione delle risorse umane		10	5,652	
Capacità di valutazione		4	0	
Capacità di attribuzione di compiti lavorativi e responsabilità gestionali		2	1,9	4,75
Possesso delle competenze necessarie		4	2,504	3,13
Attività di aggiornamento		1	0,5	2,5
Professionalità		10	6,754	
Etica professionale		5	3,75	3,75
Accessibilità		2	2	5
Comunicazione		2	2	5
Capacità comunicativa		10	9,724	
Interazione con collaboratori ed utenti		6	5,724	4,77
Valutazione Responsabile				<b>73,98</b>



Allegato D3

**AUTOVALUTAZIONE DIRIGENTE Dott.ssa Roberta Lorusso**

**SETTORE Welfare ANNO 2015**

L'Organismo Indipendente di Valutazione, alla luce del *report* di cui all'Allegato D1, in considerazione del colloquio avuto con la/il Dirigente innanzi indicata/o e basandosi sulla documentazione dalla/o stessa/o fornita, fornisce al soggetto preposta alla valutazione i valori della misurazione come di seguito riportati:

**A) AFFIDABILITA'**

**Valore max peso dimensione 1, punti 45**

**Indicatori di performance**

1. Livello di performance qualitativa del Settore:  
punti

Valore peso max 15

il livello è essere espresso da un valore complessivo della qualità del/i servizio/i di competenza utilizzando la scheda di cui all'allegato B. Laddove il PdP contenga specifici obiettivi qualitativi o il dirigente abbia posto in essere nell'annualità di riferimento specifici progetti tesi all'innalzamento dei livelli qualitativi, la misurazione ha interessato anche questi specifici ambiti.

- Punti 1 per valore indicatore compreso tra 0 e 20;
- Punti 2 per valore indicatore compreso tra 21 e 40;
- Punti 3 per valore indicatore compreso tra 41 e 60;
- Punti 4 per valore indicatore compreso tra 61 e 80;
- Punti 5 per valore indicatore compreso tra 81 e 100.

(Per il Segretario Generale questa misurazione è compiuta considerando il suo ruolo di responsabile di prevenzione della corruzione alla luce del Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione adottato dall'Ente, nonché del Programma Triennale di Trasparenza e Integrità).

Il punteggio di questo *item* è pari a punti: **NON PERTINENTE**;

Note:

2. Capacità di prestare servizio nel rispetto degli obiettivi assegnati: Valore peso max 30 punti

1. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra l'81 ed il 100% = punti 5;
2. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra il 61 e l'80% = punti 4;
3. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra il 41 ed il 60% = punti 3;
4. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra il 21 ed il 40% = punti 2;
5. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra l'1 ed il 20% = punti 1;
6. obiettivo non raggiunto = punti 0.

Il punteggio di questo *item*, ottenuto dal riferimento del "Valore consuntivo" di cui alla penultima colonna dell'Allegato A1, è pari a punti: **4,94**;

Note: SI EVIDENZIA COME IN SEDE DI PRIMA APPLICAZIONE DEL SMVP NON SI SIA PROCEDUTO ALLA PESATURA DEGLI OBIETTIVI CONFORMEMENTE ALLE

**B) CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE**

Valore *max* peso dimensione 2, punti 35

**Indicatori di performance**

3. Capacità di pianificazione e misurabilità dei risultati e del processo:

Valore peso *max* sub-dimensione 8 punti

3\_\_val max punti 1 punteggio **0,75**

3.1\_val max punti 1,5 punteggio **1**

3.2\_val max punti 1,5 punteggio **1,5**

3.3\_val max punti 1 punteggio **0,5**

3.4\_val max punti 1 punteggio **1**

3.5\_val max punti 1 punteggio **1**

3.6\_val max punti 0,5 punteggio **0**

3.7\_val max punti 0,5 punteggio **0**

Note:

TOTALE 5,75

CIRCA IL *SUB ITEM* 3 L'ASSENZA DEL RICORSO AD INDICATORI, PER LA CUI STRUTTURAZIONE SI SUGGERISCE DI CONSULTARE IL PAR. 11 LETT. B) DEL SMVP, LIMITA GLI EFFETTI POSITIVI RINVENIENTI DA QUESTA DIMENSIONE DELLA *PERFORMANCE*.

PER IL *SUB ITEM* 3.3 SI SUGGERISCONO FORME PIU' STRUTTURATE CHE PERMETTANO LA TRANSIZIONE VERSO CRONOPROGRAMMO O *GANTT*.

4. Partecipazione al lavoro di gruppo e capacità di cooperazione:

Valore peso *max* sub-dimensione 7 punti

4\_\_val max punti 5,5 punteggio **5,5**

4.1\_val max punti 1,5 punteggio **1,5**

Note:

TOTALE 7



5. Capacità di innovazione:

Valore peso *max* sub-dimensione **5** punti

- 5\_\_val max punti 1    punteggio **1**  
5.1\_val max punti 0,25 punteggio **0,2**  
5.2\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**  
5.3\_val max punti 1    punteggio **1**  
5.4\_val max punti 1    punteggio **1**  
5.5\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**  
5.6\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**  
5.7\_val max punti 1    punteggio **1**

Note:

TOTALE 4,95

CIRCA IL *SUB ITEM* 5.4 AL FINE DELLA CONFERMA DEL PUNTEGGIO, SI CHIEDE DI RICEVERE COPIA DEI MODELLI SOMMINISTRATI E STATISTICHE PRODOTTE.

6.Capacità di problem solving:

Valore peso *max* sub-dimensione **5** punti

- 6\_\_val max punti 3    punteggio **2,5**  
6.1\_val max punti 0,5 punteggio **0,5**  
6.2\_val max punti 0,5 punteggio **0,5**  
6.3\_val max punti 1    punteggio **1**

Note:

TOTALE 4,5

7.Sviluppo delle risorse umane:

Valore peso *max* sub-dimensione **4** punti

- 7\_\_val max punti 2    punteggio **2**  
7.1\_val max punti 1    punteggio **1**

7.2\_val max punti 0,5 punteggio **0,5**

7.3\_val max punti 0,5 punteggio **0,25**

Note:

Totale 3,75

IN MERITO AL *SUB ITEM* 7.1, AL FINE DELLA CONFERMA DEL PUNTEGGIO, SI CHIEDE L'ANALISI DEL FABBISOGNO CONSEGNATA AL DIRIGENTE COMPETENTE.

CIRCA IL *SUB ITEM* 7.3, SI RILEVA LA FORNITURA DI ELEMENTI PARZIALI RISPETTO A QUELLI RICHIESTI.

8. Capacità di valutazione:

Valore peso *max* sub-dimensione **4** punti

8\_\_val max punti 2 punteggio \_\_\_

8.1\_val max punti 1 punteggio **1**

8.2\_val max punti 1 punteggio **1**

Note:

TOTALE 2,87

PER IL PUNTEGGIO DEL *SUB ITEM* 8, MANCA IL DATO NUMERICO.

**C) PROFESSIONALITA'**

Valore *max* peso dimensione **3**, punti **10**

9. Capacità di distribuzione di compiti lavorativi e responsabilità gestionali:

Valore peso *max* sub-dimensione **2** punti

9\_\_val max punti 1,5 punteggio **1,5**

9.1\_val max punti 0,5 punteggio **0,4**

Note:

TOTALE 1,9

10. Possesso delle competenze necessarie:

Valore peso *max* sub-dimensione **4** punti

10\_\_val max punti 1 punteggio **1**

10.1\_val max punti 0,5 punteggio **0**

10.2\_val max punti 1 punteggio **1**

10.3\_val max punti 0,5 punteggio **0,25**

10.4\_val max punti 1 punteggio **0,25**

Note:  
TOTALE 2,50

11. Attività di aggiornamento:

Valore peso *max* sub-dimensione **1** punti

11\_\_val max punti 1 punteggio **0,5**

Note:  
TOTALE 0,50

12. Etica professionale:

Valore peso *max* sub-dimensione **5** punti

12\_\_val max punti 3 punteggio **2,50**

12.1\_val max punti 0,5 punteggio **0,25**

12.2\_val max punti 1 punteggio **0,75**

12.3\_val max punti 0,5 punteggio **0,25**

Note:  
TOTALE 3,75

**D) CAPACITA' COMUNICATIVA**

Valore *max* peso dimensione **4**, punti **10**

13. Accessibilità:

Valore peso *max* sub-dimensione **2** punti

13\_\_val max punti 2 punteggio **2**

Note:  
TOTALE 2  
SI SUGGERISCE DI IMPLEMENTARE QUESTA DIMENSIONE, MAGARI  
ATTRAVERSO UNA VERIFICA DEL PAR. 11, LETT. B), PUNTO 3 DEL SMVP.

14. Comunicazione:

Valore peso *max* sub-dimensione **2** punti

14\_\_val max punti 1 punteggio 1

14.1\_\_val max punti 1 punteggio 1

Note:  
TOTALE 2

15. Interazione con collaboratori ed utenti:

Valore peso *max* sub-dimensione **6** punti

15\_\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**

15.1\_\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**

15.2\_\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**

15.3\_\_val max punti 0,25 punteggio **0,12**

15.4\_\_val max punti 5 punteggio **4,85**

Note:  
TOTALE 5,72  
SI RILEVA UN OTTIMO LIVELLO DI *RETENTION* TRA LE R.U.

Piano della Performance Organizzativa

consuntivo anno 2015

<b>Struttura</b>	Settore Welfare Cittadino
<b>Dirigente</b>	Angela M. A. D'Abramo, Carlo Casalino, Roberta Lorusso (ognuno per il periodo di propria competenza)
<b>OBIETTIVO STRATEGICO TRIENNALE N° 1:</b>	<b>Migliorare le modalità di fruizione dei servizi sociali anche attraverso la costruzione di un più stretto rapporto tra scuola, istituzioni locali, società e mondo del lavoro</b>

<b>Obiettivo operativo n° 1.1</b>	Innovazioni nell'ambito dei servizi sociali (asili nido, scuole infanzia, mensa, trasporto scolastico, inclusione persone diversamente abili)	<b>Peso</b>	
-----------------------------------	---	-------------	--

<b>Responsabile/i</b>	Angela pappagallo e Unità Operativa responsabile
-----------------------	--

indicatori

Codice			Risultati attesi	Descrizione indicatore	Unità Operativa responsabile - Fonti e/o modalità di calcolo	Target	Valore consuntivo <i>(dato ex post)</i>	Grado di raggiungimento target <i>(valore compreso tra 0 e 100%) da non compilare -sezione a cura dell'OIV</i>
Settore	Unità operativa	OgO						
			Adeguamento del Regolamento di Ambito riferito al Piano di Zona	Regolamento di Ambito adeguato	Settore Welfare Cittadino	Nel 2016		
			Rendicontazione del Piano di zona 2014	Rendiconto approvato	U.O. Ufficio di Piano	Nel 2015	Rendiconto approvato nel 2015	100%
			Ricognizione servizi, armonizzazione degli stessi, nuove gare per l'affidamento	a) Studio ricognitivo per aree b) redazione capitolati e gare appalto	Dirigente, U.O.C. Area Socio-sanitaria e Ufficio di Piano in coordinamento con UOC Appalti e Contratti	a) Nel 2015 b) Nel 2015 e nel 2016	a) E' stato effettuato lo studio ricognitivo per aree nel 2015 b) Sono state bandite 2 gare nel 2015	100%
			Cambiamento di gestione del centro per diversamente abili	Nuova gestione	Dirigente, U.O.C. Area Socio-sanitaria e U.O. Ufficio di Piano	Nel 2016	Già nel 2015 è stata approvata la determina a contrarre	

	Iniziative in favore degli anziani ex dipendenti pubblici (bando INPDAP home maker)	N. anziani assistiti	U.O. Ufficio di Piano	N. 10 nel 2015	N. 5 anziani ammissibili, n.3 assistiti nel 2015 - Calcolo su istanze	100%
	Cantieri di cittadinanza (progetti rivolti a soggetti a rischio)	N. Progetti	U.O. Ufficio di Piano e U.O. Ufficio Informa Lavoro	N. 3 nel 2015	N. 27 nel 2015	+ 100%
	Contributi per canone locazione a famiglie disagiate	N. contributi erogati	U.O. Politiche Abitative	N. 1400 nel 2015	A n. 1433 famiglie sono stati erogati i contributi nel 2015	+ 100%
	Contributi affitto casa per morosità incolpevole	Bando e assegnazione	U.O. Politiche Abitative	Nel 2015	Nel 2015 è stato fatto il bando e l'assegnazione	100%
	Recupero contributi affitto casa indebitamente pagati	N. verifiche effettuate su segnalazione della Guardia di Finanza	U.O. Politiche Abitative	N.70 nel 2015	N. 96 verifiche effettuate e trasmesse all'avvocatura nel 2015 - N.29 contributi recuperati	100%
	Locazioni temporanee per emergenza abitativa	Avviso pubblico e assegnazioni	U.O. Politiche Abitative	Nel 2015	Nel 2015 è stato emanato l'avviso pubblico e sono stati fatti dal comune N.5 nuovi contratti + n.2 proroghe tramite privati o agenzia	100%
	Messa a regime del nuovo centro per minori "La Bussola"	N. minori accolti	U.O. Minori	N. 30 nel 2015	N.30 minori accolti nel 2015	100%
	Iniziative per la Scuola	a) N. istituti privati convenzionati N. buoni libri b)	U.O. Scuola	Nel 2015: a) N. 5 - b) N. 1000	Nel 2015: a) N. 5 istituti privati convenzionati b) N. 1147 buoni libri	+ 100%

		Inserimento sociolavorativo dei soggetti fragili (Cantieri di Servizio)	N. inserimenti	U.O. Segretariato Sociale, U.O. Manutenzione LLPP - Corpo di Polizia Locale	N. 290 nel 2015	Nel 2015 sono stati effettuati n. 352 inserimenti lavorativi di soggetti fragili	+ 100%
		Servizio civico	N. inserimenti	U.O. Segretariato Sociale	N. 118 nel 2015	N. 118 nel 2015	100%
		Attivazione Servizio assistenza domiciliare integrata (primo riparto Fondi PAC)	N. assistiti	U.O. Segreteria Amministrativa	N. 8 nel 2015	N. 21 assistiti nel 2015	+ 100%
		Emanazione linee guida per i ricoveri nelle residenze socio-sanitarie	Linee guida emanate	U.O.C. Area Socio-Educative	Nel 2016		
		Revisione regolamento servizio civico	Regolamento revisionato	U.O. Segreteria Amministrativa	Nel 2016		
		Creazione data base dei soggetti assistiti dai servizi sociali	Data base creato e attivato	U.O. Segretariato Sociale	Nel 2016		

<b>Obiettivo operativo n° 1.2</b>			Impulso allo sport per tutti			<b>Peso</b>		
<b>Responsabile/i</b>			Giovanni D'Elia e Unità Operativa responsabile					
indicatori								
Codice			Risultati attesi	Descrizione indicatore	Unità Operativa responsabile - Fonti	Target	Valore consuntivo <small>(dato ex post)</small>	Grado di raggiungimento target <small>(valore compreso tra 0 e 100%) da non compilare -sezione a cura dell'OIV</small>
Settore	Unità operativa	OIO						
			Realizzazione eventi sportivi	N. eventi	U.O. Sport	N.25 nel 2015	N. 28 eventi realizzati nel 2015	+ 100%
			Istituzione Consulta dello Sport	Proposta regolamento	U.O. Sport	Nel 2015	E' stata redatta la bozza di regolamento per la Consulta dello Sport	100%

		Progetto Città Europea dello Sport	Bando per l'acquisizione di progetti e attuazione dei progetti ammessi	U.O. Sport	Nel 2015/2016	Nel 2015 è stato emanato il bando. I progetti sono in fase di selezione	100%
		Progetto Campus estivo per gli scolari appartenenti a famiglie disagiate	N. scolari coinvolti	U.O. Sport	N. 40 scolari nel 2015	N. 31 minori hanno chiesto di partecipare al Campus estivo	77,5%



Allegato D2 al SMVP del CdM

Direttore Settore Economico-Finanziario e Fiscale

	Peso	Val. Pond.	Valutazione
Livello di performance qualitativa del Settore	15	0	

	Peso	Val. Pond.
Affidabilità	45	30

Capacità di prestare il servizio nel rispetto degli obiettivi assegnati	30	30	5
---	----	----	---

Capacità di pianificazione e misurabilità dei risultati e del processo	8	5,76	3,6
--	---	------	-----

Partecipazione al lavoro di gruppo e capacità di cooperazione	7	7	5
---	---	---	---

Capacità organizzativa e gestionale	35	29,154
-------------------------------------	----	--------

	Peso	Val. Pond.	Valutazione
Capacità di innovazione	5	3,37	3,37
Gestione del cambiamento	10	7,87	
Capacità di problem solving	5	4,5	4,5
Sviluppo delle risorse umane	4	3,752	4,69
Gestione delle risorse umane	10	8,524	
Capacità di valutazione	4	2,872	3,59
Capacità di attribuzione di compiti lavorativi e responsabilità gestionali	2	1,9	4,75

Valutazione

Valutazione Responsabile	75,268
--------------------------	--------

Possesso delle competenze necessarie	4	3	3,75
--------------------------------------	---	---	------

Attività di aggiornamento	1	0,75	3,75
---------------------------	---	------	------

Professionalità	10	6,75
-----------------	----	------

Etica professionale	5	3	3
---------------------	---	---	---

Accessibilità	2	2	5
---------------	---	---	---

Comunicazione	2	2	5
---------------	---	---	---

Capacità comunicativa	10	9,364
-----------------------	----	-------

Interazione con collaboratori ed utenti	6	5,364	4,47
---	---	-------	------



Allegato D3

**AUTOVALUTAZIONE DIRIGENTE Dott. Giuseppe Lopopolo**

**SETTORE Economico –Finanziario e Fiscalità ANNO 2015**

L'Organismo Indipendente di Valutazione, alla luce del *report* di cui all'Allegato D1, in considerazione del colloquio avuto con la/il Dirigente innanzi indicata/o e basandosi sulla documentazione dalla/o stessa/o fornita, fornisce al soggetto preposta alla valutazione i valori della misurazione come di seguito riportati:

**A) AFFIDABILITA'**

**Valore max peso dimensione 1, punti 45**

**Indicatori di performance**

1. Livello di performance qualitativa del Settore:  
punti

Valore peso max 15

il livello è essere espresso da un valore complessivo della qualità del/i servizio/i di competenza utilizzando la scheda di cui all'allegato B. Laddove il PdP contenga specifici obiettivi qualitativi o il dirigente abbia posto in essere nell'annualità di riferimento specifici progetti tesi all'innalzamento dei livelli qualitativi, la misurazione ha interessato anche questi specifici ambiti.

- Punti 1 per valore indicatore compreso tra 0 e 20;
- Punti 2 per valore indicatore compreso tra 21 e 40;
- Punti 3 per valore indicatore compreso tra 41 e 60;
- Punti 4 per valore indicatore compreso tra 61 e 80;
- Punti 5 per valore indicatore compreso tra 81 e 100.

(Per il Segretario Generale questa misurazione è compiuta considerando il suo ruolo di responsabile di prevenzione della corruzione alla luce del Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione adottato dall'Ente, nonché del Programma Triennale di Trasparenza e Integrità).

Il punteggio di questo *item* è pari a punti: **NON PERTINENTE**;

Note:

2. Capacità di prestare servizio nel rispetto degli obiettivi assegnati: Valore peso max 30 punti

1. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra l'81 ed il 100% = punti 5;
2. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra il 61 e l'80% = punti 4;
3. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra il 41 ed il 60% = punti 3;
4. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra il 21 ed il 40% = punti 2;
5. il raggiungimento dell'obiettivo è compreso nel *range* compreso tra l'1 ed il 20% = punti 1;
6. obiettivo non raggiunto = punti 0.

Il punteggio di questo *item*, ottenuto dal riferimento del "Valore consuntivo" di cui alla penultima colonna dell'Allegato A1, è pari a punti: **5**;

Note: SI EVIDENZIA COME IN SEDE DI PRIMA APPLICAZIONE DEL SMVP NON SI SIA PROCEDUTO ALLA PESATURA DEGLI OBIETTIVI CONFORMEMENTE ALLE

**B) CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE**

Valore *max* peso dimensione 2, punti 35

**Indicatori di performance**

3. Capacità di pianificazione e misurabilità dei risultati e del processo:

Valore peso *max* sub-dimensione 8 punti

3\_\_val max punti 1 punteggio **0,75**

3.1\_val max punti 1,5 punteggio **1**

3.2\_val max punti 1,5 punteggio **1,5**

3.3\_val max punti 1 punteggio **0**

3.4\_val max punti 1 punteggio **1**

3.5\_val max punti 1 punteggio **1**

3.6\_val max punti 0,5 punteggio **0,5**

3.7\_val max punti 0,5 punteggio **0**

Note:

TOTALE 5,75

CIRCA IL *SUB ITEM* 3 L'ASSENZA DEL RICORSO AD INDICATORI, PER LA CUI STRUTTURAZIONE SI SUGGERISCE DI CONSULTARE IL PAR. 11 LETT. B) DEL SMVP, LIMITA GLI EFFETTI POSITIVI RINVENIENTI DA QUESTA DIMENSIONE DELLA *PERFORMANCE*.

4. Partecipazione al lavoro di gruppo e capacità di cooperazione:

Valore peso *max* sub-dimensione 7 punti

4\_\_val max punti 5,5 punteggio **5,5**

4.1\_val max punti 1,5 punteggio **1,5**

Note:

TOTALE 7

5. Capacità di innovazione:

Valore peso *max* sub-dimensione **5** punti

- 5\_\_val max punti 1    punteggio **1**
- 5.1\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**
- 5.2\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**
- 5.3\_val max punti 1    punteggio **1**
- 5.4\_val max punti 1    punteggio **0,5**
- 5.5\_val max punti 0,25 punteggio **0,12**
- 5.6\_val max punti 0,25 punteggio **0,25**
- 5.7\_val max punti 1    punteggio **0**

Note:

TOTALE 3,37

CIRCA I *SUB ITEM* 5.4 e 5.5 L'ASSENZA DI UNA PROCEDURA CODIFICATA, VERIFICABILE E MISURABILE LIMITA GLI EFFETTI POSITIVI RINVENIENTI DA QUESTA DIMENSIONE DELLA *PERFORMANCE*.

IN MERITO AL *SUB ITEM* 5.6, AL FINE DELLA CONFERMA DEL PUNTEGGIO, SI CHIEDE SE GLI ELEMENTI INSERTI NELLA DESCRIZIONE RIGUARDANO UN SERVIZIO OFFERTO ALL'ESTERNO. NEL CASO IN CUI, INVECEM RIGUARDA L'EFFICIENTAMENTO DI UN PROCESSO LAVORATIVO INTERNO, LA MISURAZIONE VERRA' COMPIUTA ALL'INTERNO DEL *SUB ITEM* 5.3.

CIRCA IL *SUB ITEM* 5.7 SI REGISTRA UNA DISCRASIA CON QUANTO AFFERMATO AL *SUB ITEM* 3.2

6.Capacità di problem solving:

Valore peso *max* sub-dimensione **5** punti

- 6\_\_val max punti 3    punteggio **2,5**
- 6.1\_val max punti 0,5 punteggio **0,5**
- 6.2\_val max punti 0,5 punteggio **0,5**
- 6.3\_val max punti 1    punteggio **1**

Note:

TOTALE 4,5

7. Sviluppo delle risorse umane:

Valore peso *max* sub-dimensione 4 punti

7\_\_val max punti 2    punteggio 2

7.1\_val max punti 1    punteggio 1

7.2\_val max punti 0,5    punteggio 0,5

7.3\_val max punti 0,5    punteggio 0,25

Note:

Totale 3,75

IN MERITO AL *SUB ITEM* 7.1, AL FINE DELLA CONFERMA DEL PUNTEGGIO, SI CHIEDE L'ANALISI DEL FABBISOGNO.

CIRCA IL *SUB ITEM* 7.3, SI RILEVA LA FORNITURA DI ELEMENTI PARZIALI RISPETTO A QUELLI RICHIESTI.

8. Capacità di valutazione:

Valore peso *max* sub-dimensione 4 punti

8\_\_val max punti 2    punteggio 0,87

8.1\_val max punti 1    punteggio 1

8.2\_val max punti 1    punteggio 1

Note:

TOTALE 2,87

PER IL PUNTEGGIO DEL *SUB ITEM* 8, VISTO IL VALORE MEDIO DELLE VALUTAZIONI, SI E' PROCEDUTO A FARE LA MEDIA DEI PUNTEGGI DELLA 4<sup>a</sup> E DELLA 5<sup>a</sup> OPZIONE.

**C) PROFESSIONALITA'**

Valore *max* peso dimensione 3, punti 10

9. Capacità di distribuzione di compiti lavorativi e responsabilità gestionali:

Valore peso *max* sub-dimensione 2 punti

9\_\_val max punti 1,5    punteggio 1,5

9.1\_val max punti 0,5    punteggio 0,4

Note:

TOTALE 1,9

10. Possesso delle competenze necessarie:

Valore peso *max* sub-dimensione **4** punti

10\_\_val max punti 1    punteggio **1**

10.1\_val max punti 0,5    punteggio **0,5**

10.2\_val max punti 1    punteggio **1**

10.3\_val max punti 0,5    punteggio **0,25**

10.4\_val max punti 1    punteggio **0,25**

Note:

TOTALE 3

RELATIVAMENTE AL *SUB ITEM* 10.1, AL FINE DELLA CONFERMA DEL PUNTEGGIO, SI CHIEDE COPIA DEL REGOLAMENTO DI CONTABILITA'.

IN MERITO AL *SUB ITEM* 10.4 SI RILEVA LA SCARSA MISURABILITA' DEL FATTORE IN RELAZIONE ALLA DESCRIZIONE RESA.

11. Attività di aggiornamento:

Valore peso *max* sub-dimensione **1** punti

11\_\_val max punti 1    punteggio 0,75

Note:

TOTALE 0,75

12. Etica professionale:

Valore peso *max* sub-dimensione **5** punti

12\_\_val max punti 3    punteggio **2,50**

12.1\_val max punti 0,5    punteggio **0**

12.2\_val max punti 1    punteggio **0,5**

12.3\_val max punti 0,5    punteggio **0**

Note:

TOTALE 3

**D) CAPACITA' COMUNICATIVA**

Valore *max* peso dimensione **4**, punti **10**

13. Accessibilità:

Valore peso *max* sub-dimensione **2** punti

13\_\_val max punti 2    punteggio 2

Note:

TOTALE 2

SI SUGGERISCE DI IMPLEMENTARE QUESTA DIMENSIONE, MAGARI ATTRAVERSO UNA VERIFICA DEL PAR. 11, LETT. B), PUNTO 3 DEL SMVP.

14. Comunicazione:

Valore peso *max* sub-dimensione 2 punti

14\_\_val max punti 1    punteggio 1

14.1\_\_val max punti 1    punteggio 1

Note:

TOTALE 2

15. Interazione con collaboratori ed utenti:

Valore peso *max* sub-dimensione 6 punti

15\_\_val max punti 0,25    punteggio **0,25**

15.1\_\_val max punti 0,25    punteggio **0,25**

15.2\_\_val max punti 0,25    punteggio **0,25**

15.3\_\_val max punti 0,25    punteggio **0,25**

15.4\_\_val max punti 5    punteggio **4,37**

Note:

TOTALE 5,37

SI RILEVA UN OTTIMO LIVELLO DI *RETENTION* TRA LE R.U.



Piano della Performance Organizzativa

consuntivo anno 2015

<b>Struttura</b>	Settore Programmazione Economico-Finanziaria e Fiscalità
<b>Dirigente</b>	Giuseppe Lopopolo
<b>OBIETTIVO STRATEGICO TRIENNALE N° 1:</b>	Ottimizzazione della gestione delle risorse economico-finanziarie e del patrimonio immobiliare del Comune

<b>Obiettivo operativo n° 1.1</b>	Armonizzazione del sistema contabile e degli organi in materia di bilancio	<b>Peso</b>
<b>Responsabile/i</b>	Ottavia Antonucci e Unità Operativa responsabile	

indicatori

Codice			Risultati attesi	Descrizione indicatore	Unità Operativa responsabile - Fonti e/o modalità di calcolo	Target	Valore consuntivo <small>(dato ex post)</small>	Grado di raggiungimento target <small>(valore compreso tra 0 e 100%) da non compilare - sezione a cura dell'OIV</small>
Seniore	Unità operativa	OIO						
			Impianto della contabilità sperimentale	Adeguamento alla nuova normativa e relativo monitoraggio	U.O. Bilancio	Nel 2015/16/17	Nel 2015 sono stati effettuati l'adeguamento ed il monitoraggio annuale	100%
			Puntuale censimento immobili comunali	a) Revisione e integrazione b) Redazione nuovo regolamento per gestione immobili comunali	U.O.C. Patrimonio	a) Completato nel 2015 b) Completato nel 2015/16	Nel 2015 sono stati ultimati i punti a) e b)	100%
			Impianto bilancio consolidato con le società partecipate	Bilancio impiantato	U.O. Partecipate	Completato nel 2015	Nel 2015 è stato impiantato il bilancio consolidato con le società partecipate	100%
			Verifica e potenziamento controllo di gestione	Verifica parametri gestionali e finanziari	U.O. Controllo di Gestione	Nel 2015/16/17	Nel 2015 è stata completata la verifica annuale dei parametri gestionali e finanziari	100%

		Rilevazione dell'attività istituzionale con riferimento a risorse strumentali, finanziarie e umane anche ai fini della commisurazione dei contributi statali da acquisire	a) Produzione del relativo report b) Implementazione del sito del Ministero Finanze	U.O.C. Programmazione e Controllo, U.O. Fiscalità Locale	a) e b) Completati nel 2015	Nel 2015 sono stati ultimati i punti a) e b)	100%
		Introduzione fatturazione elettronica - Splyt Payment e Reverse Change	Processo telematico relativo agli aspetti amministrativi e contabili attivato	U.O. Bilancio, U.O.C. Fiscalità Locale	Nel 2015/16	Il processo telematico previsto è stato realizzato con una nuova metodologia nel 2015	82,65%

**OBIETTIVO STRATEGICO TRIENNALE N° 2:**
**Innovazione del sistema fiscale locale**

<b>Obiettivo operativo n° 2.1</b>			Predisposizione della nuova regolamentazione dei tributi			<b>Peso</b>		
<b>Responsabile/i</b>			Luciano Drago, Rosaria Tria e Unità Operativa responsabile					
indicatori								
Codice	Risultati attesi	Descrizione indicatore	Unità Operativa responsabile - Fonti e/o modalità di calcolo	Target	Valore consuntivo (dato ex post)	Grado di raggiungimento target (valore compreso tra 0 e 100%) <small>da non compilare - sezione a cura dell'OIV</small>	Codice	
							Settore	Unità operativa
	Internalizzazione della gestione dei tributi	N. avvisi di pagamento inoltrati	U.O.C. Fiscalità Locale	Mediamente n. 26.000 all'anno	Nel 2015 sono stati inoltrati n. 29167 avvisi di pagamento	+ 100%		
	Verifiche post censimento e post accertamenti ICP e TOSAP	Riscossione coattiva a seguito di censimento	U.O. Contenzioso tributario e Concessionari	Nel 2015, 2016 e 2017	N. 530 ingiunzioni per ICP e TOSAP - N.37 per canone di concessione	100%		
	Aggiornamento linee guida tecniche per la concessione dei dehors	Linee guida aggiornate	U.O. Autorizzazione e concessione spazi e aree pubbliche	Nel 2015/2016	E' in corso l'attività del gruppo di lavoro intersettoriale per l'aggiornamento delle linee guida	90%		

		Gestione diretta TARI	Avvisi di pagamento via PEC	U.O. Entrate tributarie	Nel 2015/16/17	Nel 2015 sono stati inoltrati gli avvisi di pagamento via PEC alle imprese	100%
--	--	-----------------------	-----------------------------	-------------------------	----------------	--	------

**OBIETTIVO STRATEGICO TRIENNALE N° 3:** Riduzione e centralizzazione degli acquisti correnti

<b>Obiettivo operativo n° 3.1</b>	Razionalizzazione delle procedure di acquisto	<b>Peso</b>	
-----------------------------------	---	-------------	--

<b>Responsabile/i</b>	Gianluca De Bari		
-----------------------	------------------	--	--

indicatori

Codice			Risultati attesi	Descrizione indicatore	Unità Operativa responsabile - Fonti e/o modalità di calcolo	Target	Valore consuntivo (dato ex post)	Grado di raggiungimento target (valore compreso tra 0 e 100%) <small>da non compilare - sezione a cura dell'OIV -</small>
Settore	Unità operativa	OIO						
			Risparmio finanziario su acquisti di beni e servizi di spesa corrente	Risparmio ottenuto	U.O. Centro Unico Acquisti	Euro 100.000 circa nel 2015	Nel 2015 si è avuto un risparmio superiore al target	+ 100%

