

COMUNE DI MOLFETTA



CITTÀ DI
MOLFETTA

Seduta
Consiliare del
14 Novembre
2022

Sommario

Punto n. 1 all'Ordine del Giorno: "Presenza d'atto della cessazione della carica di Consigliere Comunale del signor Rutigliano Sergio Roberto a seguito di dimissioni e subentro ai sensi dell'articolo 64, comma 2 del TUEL n. 267/2000. Convalida".	3
Punto n. 2 all'Ordine del Giorno: "Commissione Consiliare Permanente n. 1 'Urbanistica, Arredo Urbano, Lavori Pubblici, Casa e Politica del Territorio'. Sostituzione componenti".	5
Punto n. 3 all'Ordine del Giorno: "Commissione Elettorale Comunale (deliberazione C.C. n. 36/2022) sostituzione componente".	6
Punto n. 4 all'Ordine del Giorno: "Interrogazioni ed Interpellanze".	7
Punto n. 5 all'Ordine del Giorno: "Ambito Territorio n. 1 di Molfetta - Giovinazzo ASL BA - approvazione della convenzione per la gestione associata del V Piano Sociale di zona 2022/2024, nonché del cofinanziamento al Fondo Unico d'Ambito".	12
Punto n. 6 all'Ordine del Giorno: "Assestamento generale di bilancio e salvaguardia degli equilibri per l'esercizio 2022 ai sensi degli artt. 175 comma 8 e 193 del D.Lgs 267/2000".	20
Punto n. 7 all'Ordine del Giorno: "Riconoscimento debito transazione diretta a definire la controversia pendente tra il Comune di Molfetta e il Consorzio ASI di Bari a fronte della sentenza n. 117/2022 emessa dal tribunale di Trani - approvazione schema di convenzione".	49

I Lavori del Consiglio Comunale iniziano alle 16:19.

Presidente Robert Amato

Buonasera, benvenuti. Prego il Segretario di effettuare l'appello.

[Il Segretario Generale procede all'appello]

Segretario Generale Ernesto Lozzi

22 presenti e 2 assenti (Ancona A. - Azzollini G.), c'è la presenza del numero legale.

Presidente Robert Amato

Bene, sono le 16:19, la seduta è valida. Prima di iniziare devo fare delle comunicazioni, la Consigliera Azzollini ha comunicato di non poter essere presente per motivi di salute, il Comandante della Polizia Locale per motivi personali ha comunicato di non essere presente, ma ha delegato la dottoressa Adele Minonne per quanto riguarda gli aspetti tecnici operativi e la dottoressa Angela La Forgia per quanto riguarda gli aspetti contabili e finanziari. Stessa cosa per la dottoressa Lidia De Leonardis che non potrà essere presente per motivi personali ha comunicato che presenzierà al suo posto la dottoressa Maria Cristina Del Vescovo.

Punto n. 1 all'Ordine del Giorno: "Presenza d'atto della cessazione della carica di Consigliere Comunale del signor Rutigliano Sergio Roberto a seguito di dimissioni e subentro ai sensi dell'articolo 64, comma 2 del TUEL n. 267/2000. Convalida".

Presidente Robert Amato

Allora, passiamo al primo punto all'Ordine del Giorno, "Presenza d'atto della cessazione della carica di Consigliere Comunale del signor Rutigliano Sergio Roberto a seguito di dimissioni e subentro ai sensi dell'articolo 64, comma 2 del TUEL n. 267/2000. Convalida", allora, come sapete il Consigliere Rutigliano ha presentato le sue dimissioni, sulla scorta del verbale dell'Ufficio Centrale il seggio che trattasi spetta alla signora Gagliardi Annamaria Fabrizia della lista numero 03 avente il contrassegno Lista Drago Sindaco con cifra individuale numero 1.301. Dato atto che la signora Gagliardi Annamaria Fabrizia in data 11 novembre ha reso la dichiarazione di non trovarsi nelle condizioni di ineleggibilità e di incompatibilità alla carica di Consigliere Comunale previste dal titolo terzo, capo secondo, parte prima del TUEL n. 267/2000 e che la prefata è stata formalmente convocata all'odierna seduta consiliare. Quindi chiedo al Consiglio di esprimersi sulla convalida attraverso la votazione, favorevoli? Unanimità, quindi il Consiglio

si esprime favorevolmente sulla convalida per quanto riguarda diciamo la sostituzione del Consigliere Rutigliano con la signora Gagliardi Annamaria Fabrizia.

Chiedo al Consiglio di votare l'immediata esecutività della delibera, favorevoli? Unanimità.

Se la Consiglieria è presente, chiedo alla Consiglieria Annamaria Fabrizia Gagliardi di prendere posto in Consiglio. Ovviamente questa Presidenza le augura un buon lavoro e benvenuta in Consiglio.

Sindaco

Buon lavoro anche da parte dell'Amministrazione.

Presidente Robert Amato

Consiglieria, vuole intervenire? Prego.

Consiglieria Annamaria Fabrizia Gagliardi

Sì, allora, buon pomeriggio. In primo luogo intendo diciamo affermare il mio posizionamento all'interno di un raggruppamento di centrosinistra che esprime una forte opposizione politica all'Amministrazione in coordinamento con tutte le Minoranze. Appartengo ad una lista civica esito di un raggruppamento della società civile che si è messa a disposizione per diciamo strutturare un'opposizione e un'alternativa all'Amministrazione precedente, attualmente confermata. Ringrazio i miei elettori che qui rappresento e che spesso si sono allontanati da posizioni partitiche politiche rigide e non condivise. Metto a disposizione le mie competenze, la mia professionalità e auspico di essere aggregativa in una ripresa di un percorso di cittadinanza attiva per la mia città. Utilizzerò ora una citazione come faro politico per il mio impegno, le disuguaglianze sociali sono uno dei più rilevanti aspetti della nuova questione urbana, questa è causa non secondaria della crisi che oggi attraversano le principali economie della città e del pianeta. Il progetto della città deve essere uno dei punti di partenza di ogni politica tesa alla loro eliminazione e al contrasto delle disuguaglianze, è una citazione del professor Bernardi Secchi 2013 "La città dei ricchi e la città dei poveri", grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consiglieria Gagliardi.

Punto n. 2 all'Ordine del Giorno: "Commissione Consiliare Permanente n. 1 'Urbanistica, Arredo Urbano, Lavori Pubblici, Casa e Politica del Territorio'. Sostituzione componenti".

Presidente Robert Amato

Passiamo al punto 2 dell'Ordine del Giorno "Commissione Consiliare Permanente n. 1 'Urbanistica, arredo urbano, lavori pubblici, casa e politica del territorio'. Sostituzione componenti", quindi andiamo a sostituire diciamo le componenti in Commissione che occupava il Consigliere Rutigliano, votiamo la sostituzione, favorevoli? Unanimità.

A questo punto chiedo l'immediata esecutività della delibera e quindi votiamo l'immediata esecutività della delibera, favorevoli? Unanimità. La delibera è immediatamente esecutiva, la sostituzione è immediatamente esecutiva.

Punto n. 3 all'Ordine del Giorno: "Commissione Elettorale Comunale (deliberazione C.C. n. 36/2022) sostituzione componente".

Presidente Robert Amato

Passiamo al punto numero 3 "Commissione Elettorale Comunale (deliberazione C.C. n. 36/2022) sostituzione componente", anche qui vi è la sostituzione del Consigliere Rutigliano con la Consigliera Gagliardi, quindi votiamo la sostituzione, favorevoli? Unanimità.

Votiamo l'immediata esecutività della delibera. Unanimità, la sostituzione è immediatamente esecutiva.

Punto n. 4 all'Ordine del Giorno: "Interrogazioni ed Interpellanze".**Presidente Robert Amato**

Passiamo al punto 4 dell'Ordine del Giorno "Interrogazioni ed Interpellanze", abbiamo l'interpellanza del Consigliere Infante, recito solo oggetto, Interpellanza consiliare urgente ai sensi dell'articolo 43 del TUEL 267/2000 e dell'articolo 44 del Regolamento del Consiglio Comunale con risposta scritta ed orale in Consiglio Comunale, prego il Consigliere Infante di voler presentare l'interpellanza.

Consigliere Giovanni Infante

Sì, la mia interpellanza diciamo che viene da lontano, materia di cui il mio gruppo si è già occupato ampiamente già nel 2019 con un'interpellanza simile. Nel febbraio del 2009 fu fatta una convenzione tra il Comune e l'azienda Edil Service con cui si regolamentava la realizzazione di opere di urbanizzazione a scomuto degli oneri relativi, era questo atto finalizzato al rilascio del permesso di costruire nuove palazzine residenziali più una pianta dei servizi nel comparto 17, per darvi l'idea si tratta della palazzina dove attualmente c'è Lovero diciamo, il centro radiologico, queste palazzine con l'andare del tempo sono state fatte, sono state abitate, ma quello che è mancato per tanti anni sono le opere di urbanizzazione, opere di urbanizzazione che rimangono in qualche modo incompiute, non solo, diciamo in quel comparto esistono delle criticità particolari legate alla presenza di uno scavo che risale al fatto che l'azienda ha ritenuto ad un certo punto di non fare più la piastra dei servizi che era prevista in quella zona, quindi è stato fatto uno scavo, dopodiché è stato riempito (audio disturbato) comunque lasciando una zona sicuramente di pericolo, in questo modo diciamo finisce per essere anche un ricettacolo di rifiuti e di altro, è un pericolo anche per le automobili che circolano perché diciamo è stata delimitata la zona dalla strada in modo abbastanza precario. Vi è poi un altro scavo che è stato praticamente fatto nella zona all'inizio di Via Modigliani di fronte al Lovero dove esiste praticamente una voragine di diversi metri che è stata messa in sicurezza con qualche pezzo di cemento diciamo che permette alle auto di circolare in relativa sicurezza, ma di cui non si sa quale sia la destinazione, è stata montata una gru che sta là da 2-3 anni, c'è un cartello che non reca né l'intestazione del committente, né l'inizio e né la fine dei lavori e non si sa assolutamente nulla di questo. C'è il problema poi della viabilità delle strade, delle urbanizzazioni che sono state in qualche modo diciamo..., che dovrebbero essere state appaltate, ma non si sa quando verranno in sostanza messe in atto. Diciamo le domande relative, andando alle domande, volevamo sapere dall'Assessore se le opere di urbanizzazione come da Regolamento dell'atto del febbraio 2009 sono state completate a 13 anni di

distanza, quando sarà previsto il completamento della viabilità a carico della parte pubblica, perché là c'è stata una parte di strada che è stata tolta dal demanio e resa comunale per poter renderla diciamo fruibile, abbiamo chiesto anche perché all'epoca quando abbiamo fatto la domanda i tombini probabilmente non erano stati tutti messi a posto in Via Modigliani e avevamo fatto una domanda chiedendo quando sarebbero stati messi appunto tutti i tombini in Via Modigliani sottoposti che erano stati diciamo tolti per un furto dalla zona e poi diciamo se c'è un progetto da parte del Comune di come occupare il terreno diciamo che è stato in qualche modo sottoposto a scavo riempito parzialmente e che doveva essere destinato a piastra di servizi e che ora diciamo non ha più nessuna destinazione d'uso oltretutto perché l'azienda in questione risulta fallita, quel terreno diciamo è in giurisdizione alla curatela fallimentare e vorremmo anche sapere chi è il responsabile di quel cantiere aperto all'inizio di Via Modigliani di fronte al centro radiologico Lovero del quale non c'è alcuna traccia diciamo di paternità sul cartello che dovrebbe essere regolarmente posto, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Infante. Per la risposta alla sua interpellanza interviene l'Assessore De Candia.

Assessore Sergio De Candia

Sì, grazie, Presidente. Allora, con riferimento alla questione sollevata dal Consigliere Infante, letta l'interrogazione/interpellanza formulata acquisita al protocollo comunale n. 74183 del 13 ottobre 2022, con la presente fornisco risposta scritta. Con un'istanza acquisita al protocollo comunale n. 26692 del 9 giugno 2005 fu richiesto da parte dei proprietari dei suoli Pal-Berting S.p.A. ed altri un permesso di costruire per la realizzazione di un intervento edilizio di riqualificazione delle volumetrie esistenti nel comparto urbanistico numero 17 del Piano regolatore generale comunale. L'intervento prevedeva la demolizione di vecchi corpi di fabbrica e la realizzazione di numero 9 palazzine per civile abitazione contrassegnate con i numeri da 1 a 9 ed un edificio destinato a servizi contrassegnato con il numero 10. Prima del rilascio del permesso di costruire con istanza del 6 giugno 2006 protocollo 30652 i proprietari richiesero di stralciare il titolo per poter anticipare la costruzione delle prime tre palazzine, precisamente la numero 4, 5 e 6, conseguentemente in data 8 giugno 2006 fu rilasciato il permesso di costruire numero 708 a fronte del pagamento dell'intero contributo di costruzione ai sensi dell'articolo 16 del DPR 380/2001 e successive modifiche ed integrazioni. Tra il dicembre 2006 e il febbraio del 2008 con atti e rogito del notaio Berardi di Ruvo di Puglia la proprietà dei suoli fu trasferita

alla società Edil Service S.r.l. che conseguentemente subentrava nella titolarità delle pratiche edilizie riguardanti l'intero complesso. Con successivo permesso di costruire numero 1440 del 10 febbraio 2009 fu assentita la costruzione delle ulteriori sei palazzine per civile abitazione, precisamente la numero 1, 2, 3, 7, 8 e 9 e di un edificio destinato a servizi contrassegnato appunto con il numero 10, per la realizzazione di questo intervento edilizio fu quantificato il contributo di costruzione in complessivi 1.213.861,69 dei quali 917.631,78 sono stati scomputati dalla società titolare del permesso di costruire attraverso la realizzazione diretta di opere di urbanizzazione primaria ai sensi del comma 2 dell'articolo 16 del DPR 380/2001 regolato da un atto di regolamentazione del 10 febbraio 2009 mentre la restante somma pari ad euro 296.229,94 fu interamente versata all'atto del rilascio del titolo abilitativo. Le opere di urbanizzazione di cui all'atto di regolamentazione risultano realizzate e collaudate con atti depositati dal collaudatore al Comune il 5 novembre 2019 protocollo 68089 dai quali risulta che la quantificazione di quanto realizzato è comparabile con l'importo previsto a scomputo, per cui non si è dato luogo ad alcuna compensazione. Con istanza assunta al protocollo numero 4819 del 22 gennaio 2020 la società proprietaria comunicava l'intendimento di non procedere con l'edificazione della palazzina numero 10, la cosiddetta piastra servizi prevista nel progetto di riqualificazione per la quale era stato già eseguito lo scavo, il settore territorio del Comune di Molfetta ad esito delle verifiche amministrative con nota 13.246 del 22 febbraio 2021 comunicava l'accogliibilità della proposta subordinata tra l'altro al ripristino dello status quo ante con completo ripristino di manomissioni e/o scavi eventualmente eseguiti e verifica da parte dell'ufficio. Successivamente risultano pervenute istanze da parte del curatore del fallimento della società Edil Service, proprietaria, intesi appunto a procedere alla completa sistemazione dell'area e da ultimo la trasmissione di una relazione da parte del tecnico incaricato dalla curatela con indicazione di interventi di bonifica e di messa in sicurezza dell'area nelle more dell'individuazione di concerto con gli uffici comunali di una soluzione per la definitiva sistemazione dell'area, stante la dichiarata impossibilità di procedere ad un integrale ripristino dello status quo ante. Allo stato sono in corso le interlocuzioni tra gli uffici comunali e la curatela fallimentare tesi a portare a compimento la sistemazione di quell'area.

Per quanto attiene invece il completamento della viabilità relativa a Via Modigliani, Via Guttuso e area compresa tra Via Modigliani e Via De Chirico con deliberazione di Giunta Comunale numero 102 del 5 aprile 2022 è stato approvato il progetto esecutivo degli interventi, sono in corso le procedure per l'appalto dei lavori.

Con riferimento al cantiere in Via Modigliani con deliberazione del Consiglio

Comunale n. 46 del 7 ottobre 2019 fu autorizzato lo scambio di aree di proprietà pubblica con aree di proprietà privata finalizzato all'esecuzione dell'intervento edilizio programmato su richiesta dei proprietari dei suoli. Con segnalazione certificata di inizio attività alternativa al permesso di costruire del 9 ottobre 2020 la società RCR S.r.l. ha avviato la cantierizzazione dell'area, con determinazione dirigenziale del settore territorio n. 1305 dell'11 ottobre 2022 a seguito della trasmissione della perizia di stima da parte dei proponenti è stato approvato lo schema dell'atto da stipularsi tra il Comune di Molfetta e i soggetti attuatori propedeutico alla prosecuzione del programma costruttivo che dopo la stipula potrà completarsi.

Per quanto riguarda i tombini di cui parlava il dottor Infante sono stati tutti nuovamente, come dire, ristabiliti e posizionati. Grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Assessore De Candia. Consigliere Infante, può dichiarare se si ritiene soddisfatto o meno della risposta? Però le raccomando brevità.

Consigliere Giovanni Infante

Chiaramente non può ritenersi soddisfatto della risposta soprattutto.. ragione in cui ci troviamo di fronte ad un problema che sta in un quartiere della città che dura da 13 anni, diciamo che si sta un po' correndo ai ripari quando i buoi in qualche modo sono scappati dalla stalla. Comunque devo dare atto, oggi sono andato di persona a controllare, che l'avvocato De Candia aveva ragione a dire diciamo di aver fatto rimettere a posto tutti i tombini, lo dico perché l'ho appreso probabilmente da Facebook, da qualche social diciamo, non dalla risposta scritta in cui non ha fatto cenno a questa cosa, chiaramente io sono un po' più boomer, quindi non fidandomi sono andato a controllare la cosa di persona e devo dare atto che questo problema è stato sanato, rimane comunque a distanza di 13 anni il problema di un comparto che è veramente in condizioni penose, nel senso che gli abitanti che hanno comprato la casa in quel posto, case probabilmente anche fatte in un certo modo, fatte con un certo pregio, devono comunque sobbarcarsi l'onere di abitare in un posto dove le opere di urbanizzazione non sono state fatte, dove esistono dei pezzi di città completamente scavata, Gruviera non so quanto è posta in sicurezza, e questa cosa non va bene, non va bene neanche il fatto di dover convivere a distanza di tanti anni di vivere in un quartiere che è stretto da una parte dal mare, dall'altra parte dal cimitero, poi c'è la zona boaria e poi ci sta la zona che noi chiamiamo diciamo volgarmente (crtecchie), le stalle che c'erano un tempo e che comunque dà un senso di provvisorietà, veramente di disagio a chi abita nella zona, io mi auguro diciamo pur nella mia, come dire, insoddisfazione perché queste

cose forse potevano essere fatte prima con più celerità, oltretutto sono stati trovati diciamo dallo stralcio del Piano opere pubbliche 880.000 euro che stanno nel Piano del 2022, il 2022 oggi è 14 novembre sta quasi finendo, non penso diciamo che si riuscirà a fare tutto entro la fine dell'anno, comunque mi auguro che questo sia almeno un (audio disturbato), ma mi auguro soprattutto che ci sia un intervento massiccio da parte degli uffici tecnici di questo Comune su tutto quel comparto dove veramente c'è da porre la mano con un Piano urbanistico serio, anche abbastanza diciamo partecipato da parte della cittadinanza altrimenti da là non se ne viene fuori. Volevo sapere se eventualmente diciamo quello che ho avuto l'impressione di vedere quando ci sono andato sul posto è che quello scavo difronte al centro radiologico non sembra uno scavo provvisorio, è uno scavo che sta là e che ci rimarrà per tanto tempo, non vorrei che facesse il paio col buco nero che abbiamo a Via Baccharini...

Presidente Robert Amato

Consigliere, se può concludere.

Consigliere Giovanni Infante

Ho concluso. Volevo semplicemente diciamo augurarmi che ci sia un cambio di passo su questi temi e che appunto quell'altro buco nero che sta non faccia il paio con quello che sta a Via Baccharini, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Infante.

Punto n. 5 all'Ordine del Giorno: "Ambito Territorio n. 1 di Molfetta - Giovinazzo ASL BA - approvazione della convenzione per la gestione associata del V Piano Sociale di zona 2022/2024, nonché del cofinanziamento al Fondo Unico d'Ambito".

Presidente Robert Amato

Passiamo al punto 5 dell'Ordine del Giorno "Ambito Territorio n. 1 di Molfetta - Giovinazzo ASL BA - approvazione della convenzione per la gestione associata del V Piano Sociale di zona 2022/2024, nonché del cofinanziamento al Fondo Unico d'Ambito", relaziona sul punto l'Assessore Anna Capurso.

Assessore Anna Capurso

Grazie, Presidente, buonasera, signor Sindaco, colleghi Assessori, Consiglieri Comunali. La legge 328 dell'8 novembre 2000 delinea le azioni di intervento dei servizi sociali, la legge regionale 19/2006 invece è lo strumento con cui la Regione Puglia programma e realizza sul territorio un sistema integrato di interventi e servizi sociali. Con delibera della Giunta Regionale 353 del 14 marzo 2022 la Regione Puglia ha approvato il V Piano Regionale delle Politiche Sociali 2022/2024 che reca le linee guida per la stesura e l'approvazione dei piani sociali di zona per tutti gli ambiti sociali pugliesi. I Comuni ai sensi dell'articolo 16 della legge regionale 19/2006 sono i titolari di tutte le funzioni amministrative concernenti gli interventi sociali svolti a livello locale, l'articolo 10 della stessa legge regionale indica nel Piano Sociale di zona lo strumento con cui viene definita la programmazione degli interventi sociosanitari integrati sulla base delle indicazioni del Piano Regionale delle Politiche Sociali e del Piano Sanitario Regionale. Il Piano di Zona ha durata triennale e determina le caratteristiche quantitative e qualitative delle prestazioni che devono essere assicurate, definisce le forme di collaborazione con l'Asl per l'integrazione sociosanitaria e ha l'obiettivo di sviluppare e qualificare i servizi sociali per renderli flessibili ed adeguati ai bisogni della popolazione per offrire risorse unitarie e coerenti al bisogno di salute e di benessere dei cittadini di uno stesso territorio. L'Ambito Territoriale per la gestione unitaria del sistema locale dei servizi socioassistenziali e sociosanitaria corrisponde alla circoscrizione territoriale del distretto sociosanitario e di norma il Comune capofila è il Comune sede del distretto sociosanitario. L'Ambito territoriale sociale di Molfetta è composto dal Comune di Molfetta e dal Comune di Giovinazzo, a fine luglio 2022 l'Ambito territoriale sociale ha avviato il percorso di concertazione e di programmazione partecipata per la stesura del quinto Piano sociale di zona 2022/2024 organizzando confronti su varie aree tematiche, la prima infanzia, minori e famiglie, violenza e maltrattamento, contrasto alla povertà, inclusione sociale, anziani, disabili, ai sensi dell'articolo 6 della legge regionale 19/2006 i Comuni

che appartengono allo stesso Ambito territoriale e quindi nel nostro caso il Comune di Molfetta e il Comune di Giovinazzo al fine di promuovere l'esercizio in forma associata della funzione socioassistenziale definiscono il proprio assetto istituzionale nel rispetto di quanto previsto dal decreto legislativo 267/2000. Il Comune di Molfetta e il Comune di Giovinazzo come da verbale di coordinamento istituzionale numero 9 del 14 ottobre 2022 hanno espresso la volontà di gestire in forma associata il Piano sociale di zona ex articolo 30 del decreto legislativo 267/2000 al fine di assicurare unitarietà ed uniformità al sistema locale. La scelta è stata operata in continuità con i precedenti piani di zona sia perché l'Ambito territoriale è composto da soli due Comuni e sia perché questa è la forma più agevole, (audio disturbato) con lo stesso verbale è stato approvato anche lo schema di convenzione per la gestione associata delle funzioni dei servizi socioassistenziali e sociosanitaria con la definizione dell'assetto istituzionale dell'Ambito territoriale; nella convenzione è stato stabilito il rispetto delle prescrizioni regionali esplicitate nel quinto Piano regionale delle Politiche Sociali, il mantenimento della spesa sociale comunale complessiva come rilevata con riferimento alle annualità del triennio 2018/2020 e la garanzia di equità nell'accesso e nella compartecipazione ai servizi a favore di tutti i residenti nell'Ambito territoriale. La convenzione adottata dal coordinamento istituzionale deve essere approvata dai Consigli Comunali di Molfetta e di Giovinazzo essendo un atto propedeutico, essenziale e necessario per l'approvazione ed il finanziamento del Piano sociale di zona. Con la sottoscrizione della convenzione ciascuno degli enti associati, quindi il Comune di Molfetta e il Comune di Giovinazzo, si sono impegnati a stanziare nei rispettivi bilanci di previsione la quota di risorse comunali da portare quale cofinanziamento per la realizzazione dei servizi di Ambito territoriale, per il Comune di Molfetta la somma di cofinanziamento del Fondo unico di Ambito sarà almeno il 100% del Fondo Nazionale delle Politiche Sociali sommato al Fondo della non autosufficienza sommato al Fondo globale socioassistenziale e non sarà inferiore alla spesa storica rilevata nel periodo precedente di programmazione pari per Molfetta a complessivo 12.522.617,10 per l'intera durata del Piano di zona, mentre per il Comune di Giovinazzo la somma di cofinanziamento sarà pari a complessivi 2.896.817,38, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Assessore Capurso. Passiamo alla fase dei chiarimenti, se ci sono chiarimenti. Nulla. Fase di discussione generale, ci sono interventi? Nulla, allora chiedo il parere della Quinta Commissione al Presidente Ginosa.

Consigliera Elena Ginosa

Sì, Presidente, allora, la Quinta Commissione riunitasi in data 11/11/2022 ha discusso il punto 5 all'Ordine del Giorno e ha espresso parere favorevole con il voto favorevole della sottoscritta e dei Consiglieri Amato e Poli, mentre i Consiglieri Spaccavento e Infante si sono riservati di esprimere il parere in aula, quindi il parere della Quinta Commissione è favorevole.

Presidente Robert Amato

Grazie, Presidente Ginosa. Per dichiarazione di voto ci sono interventi? Prego, Consigliera Poli.

Consigliera Maridda Maria Poli

Grazie, Presidente. Buonasera. Come Capogruppo di Molfetta Popolare esprimiamo parere favorevole allo schema di convenzione per la gestione associata delle funzioni di servizi socioassistenziali e sociosanitari, visti i lodevoli risultati raggiunti dal Comune di Molfetta che opera come Comune capofila insieme a Giovinazzo e che vedono Molfetta e Giovinazzo al secondo posto dopo Bari come città che hanno raggiunto il livello essenziale delle prestazioni precettando anche il maggior numero di finanziamenti PNRR in questo settore, quindi è giusto che un plauso vada riconosciuto al settore socialità, alla Dirigente dottoressa De Leonardis, alla dottoressa Del Vescovo, allo staff tutto per i risultati conseguiti chiaramente con l'auspicio che unitamente alle forze politiche tutte rappresentate anche nella Quinta Commissione così come praticamente possano lodevolmente continuare a potenziare tutti i servizi e le progettualità anche al fine di poter intervenire in maniera ancora più concreta e soprattutto con strategie dirette rivolte a ragazzi e adolescenti e maggiorenni orientate proprio a ridurre quelle che sono le problematiche che ormai diciamo attanagliano non solo Molfetta, ma tutto praticamente il territorio italiano e quindi chiaramente vorremmo ancor di più che questi interventi sociali siano veramente delle forme di aiuto indirizzate al recupero e del reinserimento dei soggetti, quindi alla luce di questo dichiariamo il nostro voto favorevole.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Poli. Ci sono altri interventi per dichiarazione di voto? Prego, Consigliere Infante.

Consigliere Giovanni Infante

Voglio confermare il fatto che diciamo col mio gruppo abbiamo deciso di astenerci per un motivo fondamentale diciamo lo strumento è uno strumento sicuramente valido, è uno strumento diciamo che viene dall'alto, viene dalla Regione, però non abbiamo

avuto la possibilità anche visti i tempi molto, molto stretti di riuscire a capire quali saranno eventualmente le tendenze attraverso cui questo strumento poi vedrà concretizzare una serie di interventi. In Commissione chiaramente qualche scambio lo abbiamo avuto, qualche suggerimento lo abbiamo dato, è chiaro che dobbiamo eventualmente sviluppare interlocuzione. Personalmente ho apprezzato diciamo il trasporto con cui i funzionari del Comune hanno predisposto diciamo le carte per questo strumento, si stanno muovendo, una cosa che io comunque ho capito è che tutti i fondi che arrivano per rendere possibile un Piano di zona sono dei fondi che arrivano dallo Stato, arrivano dalla Regione, allora una domanda che mi sono fatto, chiaramente è importante che ci sia il rispetto anche della spesa storica rispetto all'utilizzo di queste somme che siano confermate, una domanda che mi sono posto comunque soprattutto guardando diciamo il variegato diciamo mondo della Maggioranza, che non si capisce diciamo visto che prevale sicuramente il civismo, a chi faccia riferimento dal punto di vista politico a livello nazionale, noi stiamo vedendo in questi giorni diciamo la Maggioranza governativa, la Lega, che si sta muovendo per attuare il Piano delle autonomie differenziate, allora questo Piano delle autonomie differenziate un economista come Viesti, che non è un fesso, l'ha definita come la secessione dei ricchi, volevo soltanto diciamo mettere in guardia i miei colleghi sul fatto che probabilmente questo potrebbe essere forse l'ultimo Piano di zona che noi andiamo ad approvare e a firmare perché se dovesse passare un progetto ad autonomie differenziato come quello che vuole fare la Lega penso che soldi per fare queste cose non ce ne saranno più e volevo capire anche se diciamo almeno nella Maggioranza, signor Sindaco, e lei personalmente cosa pensa di queste cose, non penso che siano discorsi totalmente fuori diciamo dal contesto perché sono cose con cui ci troviamo presto a fare i conti, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Infante. Prego, Consigliere Facchini.

Consigliere Giovanni Facchini

Grazie, Presidente. Per esprimere sicuramente il parere favorevole come diceva la Consigliera Poli innanzitutto per il lavoro che è stato fatto dagli uffici negli anni passati e tutta la stesura e il lavoro che con il Comune di Giovinazzo è stato portato avanti per la convenzione, la cosa che mi lascia un po' perplesso, ahimè, come dire, certi passaggi consiliari, certi provvedimenti consiliari dovrebbero avere un valore unanime da parte di quest'assise, anche perché sono finanziamenti che toccano i ceti più deboli, toccano gli anziani, toccano i ragazzi con tutte le difficoltà che come ben sapete abbiamo nella nostra città, ma non solo nella nostra città perché il problema purtroppo non è un problema che parte dalla nostra città,

ma è un problema molto diffuso, proprio l'altro giorno leggevo anche nella città di Bari addirittura sono andati a rubare dei doni per i ragazzi per il prossimo San Nicola, sono notizie che fanno veramente spavento quelle che ascoltiamo negli ultimi giorni non solo nella nostra città, ma anche nelle città limitrofe. Questi provvedimenti invece dovrebbero trovare, come dire, l'unità di quest'assise e di portare avanti, come dire, questi finanziamenti affinché poi gli uffici abbiano la possibilità di lavorare coerentemente con diciamo il miglior modo possibile per risolvere e fare leva sulle cose buone che possono avvenire in questa città, quindi mi rammarico un po' e soprattutto spero che non sia così perché mi posso anche esprimere personalmente su quello che pensa la Lega e non lo penso personalmente, quindi spero che non sia l'ultimo provvedimento del Piano di zona, spero che ce ne siano degli altri, che ci sia, come dire, una continuazione su questi provvedimenti perché hanno fatto bene le nostre città e lo continueranno a fare. Per noi il voto è favorevole, grazie, Presidente.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Facchini. Prego, Consigliere Spaccavento.

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

Allora, niente, io sono dell'opinione che diciamo ringrazio intanto i dirigenti che hanno spiegato minuziosamente il lavoro fatto e sono convinto che quando ci si interessa agli ultimi bisogna avere sempre uno sguardo unanime, quindi sono d'accordo con il Consigliere Giovanni Facchini. Io penso che diciamo il nostro obiettivo è quello sempre di guardare alle periferie della nostra città, se con questo Piano di zona noi riusciamo ad intercettare i bisogni delle periferie chiaramente di tutti quelli che non hanno voce, come dico io, secondo me siamo nella strada giusta, perciò anticipo il mio voto che sarà sicuramente favorevole.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Spaccavento. Prego, Consigliere Binetti.

Consigliere Mauro Binetti

Grazie, Presidente. Innanzitutto mi complimento per il lavoro che svolgono l'Assessorato alla socialità, gli assistenti sociali, la dirigente De Leonardis, valuteremo ovviamente il Piano di azione sociale nel dettaglio quando sarà presentato e soprattutto su quali interventi sociali verranno applicati soprattutto i finanziamenti all'interno del territorio in un momento storico così particolare alla quale comunque ci auguriamo maggiore attenzione a quelle che sono le fasce più deboli, quelle degli anziani o anche a tutela dei bambini o anche dei fenomeni,

contrastare quelli che sono i fenomeni critici all'interno della società ed anche una particolare attenzione a quelli che sono gli immigrati residenti qui nella nostra città a Molfetta. Ovviamente mi collego a quello che era il pensiero del Consigliere Spaccavento e del Consigliere Facchini, diciamo un provvedimento, una convenzione con la quale dovremmo essere tutti uniti con voto unanime proprio perché riguarda diciamo una parte sensibile della società alla quale va tutta la nostra attenzione, quindi il nostro voto a nome dei Consiglieri di centrodestra sarà favorevole, grazie, Presidente.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Binetti. Non ho altri iscritti, prego, Sindaco.

Sindaco

Stasera noi approviamo la convenzione, cioè il Consiglio Comunale dà l'autorizzazione al Sindaco di firmare la convenzione col Sindaco di Giovinazzo per gestire insieme i servizi sociali, come da antica tradizione, poi entreremo nel merito, per cui, diciamo così, a mia memoria ed è data 1983 anche quando le divisioni ideologiche erano ben diciamo differenziate e argomentate in materia di servizi sociali non ricordo a memoria mia dal 1983 se non voti unanimi, poi diciamo la lascio alla riflessione del Consigliere Infante a maggior ragione che si tratta semplicemente di autorizzare la firma della convenzione e niente di più, perché appunto devono essere fatti a livello di ambito e proprio in relazione a quello che egli diceva dell'autonomia differenziata forse non si è accorto di un elemento fondamentale che prima richiama la Consigliera Poli, cioè i LEPS che è una vecchia questione che si dibatte soprattutto in materia proprio sanitaria, cioè si dice ogni Regione deve avere l'autonomia differenziata, ma i meridionali dicono va bene, però mettiamoci alla pari perché lo standard sanitario che ha l'Emilia-Romagna non ce l'ha la Puglia, non ce l'ha la Calabria, ecco perché è importante questa storia dei LEPS e quindi con orgoglio noi diciamo che, giustamente lo rilevava la Consigliera Poli siamo secondi dopo Bari in tutta la Puglia ed è importante perché proprio dal raggiungimento dei LEPS e quindi dagli standard dei servizi è che allora si va a declinare ex meridionalismo quella che è l'autonomia differenziata perché altrimenti si che diventa un massacro delle Regioni del nord rispetto a quello del sud, questo vale in materia sanitaria e vale anche in materia sociale, ecco perché occorre dare tutto il plauso al settore della socialità in questi anni, alla sua dirigente, agli Assessori che si sono susseguiti in ultimo ad Anna Capurso, alla dottoressa De Leonardis e a tutto il suo staff perché questa storia di raggiungere i LEPS che io faccio fatica anche a far comprendere al mio ufficio personale che è importante perché loro pensano che siano delle normali,

come dire, assunzioni ordinarie, no, sono fondamentali perché proprio a salvaguardia e per mettere le mani avanti da parte delle Regioni meridionali di questa, come dire, fantomatica autonomia differenziata che è importante gli standard dei servizi. Ma non soltanto questo, abbiamo il settore ha intercettato importanti finanziamenti nel sociale che poi dopo si dirà in materia di salvaguardia, ma tenete conto che noi siamo uno dei primi Comuni ad aver realizzato l'housing sociale che solo ora viene messo nell'ambito delle programmazioni regionali, siamo uno dei pochi Comuni se non l'unico ad avere un sistema organizzato e sistematico degli psicologi nelle scuole, la Regione Puglia sta ancora legiferando in materia, non ha ancora fatto il regolamento, siamo uno dei pochi Comuni ad aver sfruttato le norme sui Pon della legalità, siamo uno dei pochi Comuni ad aver implementato i servizi minori, per l'assistenza degli anziani, non abbiamo più code, cioè è tutto un mondo che si è messo in moto e qui devo dire che mai come questa volta la qualità professionale delle persone fa la differenza, ma del resto è come per te nell'ospedale, se hai dei bravi medici vai avanti altrimenti puoi anche avere la più grande risonanza magnetica, ma non si va da nessuna parte ed è questo un modello che merita il plauso pubblico e che mi auguro faccia sempre di più scuola nelle nostre attività comunali, ma in modo particolare per la socialità perché è la ragione per la quale Giovinazzo..., ma tenete conto che noi alcuni finanziamenti che abbiamo avuto dalla Regione Puglia ci hanno chiesto di fare Capogruppo anche per altri Comuni proprio perché ci individuano come ormai in questi ultimi 3 anni una punta emergente della socialità, io stesso quando sono stato alla Commissione prefettizia dell'ordine pubblico provinciale il Questore mi ha detto: "Ah, ma voi avete un gioiello", che è quello del CAV della gestione del Codice rosso, del CAV che è un modello che magari fosse esportato in altre comunità del nord barese dove il fenomeno è in modo cruento, in modo particolare Corato, Andria e così via, quindi come è stato già detto il voto non può che essere assolutamente favorevole, sottolineare i progressi notevoli che sono stati fatti dal personale a partire dalla dirigente a tutti i collaboratori nel settore della socialità, agli Assessori che si sono avvicendati e presto dopo l'autorizzazione alla firma di questa convenzione venire qui in Consiglio Comunale con il Piano di zona vero e proprio, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Sindaco. Non ho altri iscritti a parlare, quindi procederei con la votazione, andiamo con la votazione del punto 5 all'Ordine del Giorno, favorevoli? Sono 24. Contrari? Astenuti? 1, il provvedimento è approvato.
Perdonate l'errore. Abbiamo verificato, giusto? 23 e un astenuto, okay.
Prego, Consigliere Facchini, se si accende il microfono.

Consigliere Giovanni Facchini

Chiedo l'immediata esecutività del provvedimento.

Presidente Robert Amato

Perfetto, votiamo l'immediata esecutività del provvedimento, favorevoli? 23.

Contrari? Astenuti? 1, il provvedimento è immediatamente esecutivo.

Punto n. 6 all'Ordine del Giorno: "Assestamento generale di bilancio e salvaguardia degli equilibri per l'esercizio 2022 ai sensi degli artt. 175 comma 8 e 193 del D.Lgs 267/2000".

Presidente Robert Amato

Punto 6 all'Ordine del Giorno "Assestamento generale di bilancio e salvaguardia degli equilibri per l'esercizio 2022 ai sensi degli articoli 175 comma 8 e 193 del D.Lgs. 267/2000", relaziona il Sindaco.

Sindaco

Come si sa bene il Testo Unico degli Enti Locali prevede che (audio mancante) il 31 luglio si abbia la verifica generale degli equilibri di bilancio, una verifica generale di tutte le voci di entrata e di uscita, quest'anno in questo esercizio si sono verificate diverse situazioni che hanno protratto ad oggi l'approvazione della salvaguardia per l'esercizio 2022, intanto lo slittamento a livello statale dell'approvazione dei bilanci di previsione dei Comuni che per il 2022 è slittato alla fine di agosto e quindi ovviamente tutte le altre scadenze hanno, come dire, seguito questo slittamento, poi c'è stato il discorso delle nostre elezioni, il Comune di Molfetta ha svolto le elezioni del rinnovo amministrativo a giugno e come sapete bene il Consiglio Comunale si è insediato soltanto il 2 agosto, per cui come dire l'attività è cominciata in ritardo. Poi ancora alla fine di luglio è arrivata una sentenza del Tribunale Civile di Trani, ricordo bene, per quanto riguarda un vecchio contenzioso tra il Comune di Molfetta e l'ASI in quanto l'ASI reclamava e reclama che dal 2009 il Comune di Molfetta doveva sottoscrivere una convenzione per ripartire gli oneri di manutenzione ordinaria della zona ASI, fatto sta che dal 2009 a tutt'oggi il Comune di Molfetta non ha provveduto alla sottoscrizione di questa convenzione, per cui l'ASI ha adito le vie legali e ha avuto una sentenza di primo grado favorevole immediatamente trasmessa, ovviamente il tutto si è perfezionato nel mese di settembre, una sentenza esecutiva con un'esecutività per una cifra considerevole di 2 milioni e 600, immediatamente il Comune ha nominato dei legali per far sì che fosse sospesa l'esecutività della sentenza e nel frattempo è iniziata un'attività transattiva, di volontà transattiva che l'ASI ha accolto questa volontà. Praticamente è inutile, come dire, tergiversare, c'è una legge regionale che impone una convenzione per contribuire alle manutenzioni ordinarie della zona ASI e quindi questa situazione deve essere acclarata, per cui si è entrati nel merito per quanto riguarda la parte relativa al contenzioso giudiziario vero e proprio, parliamo degli anni 2009 - 2015 e si è transato in modo rateale con tre rate uguali da 2,6 a 1.500.000 euro circa, andando ad analizzare le singole voci ovviamente all'interno di un giudizio già espresso dal Giudice, ahimè, nella maniera più alta. Ovviamente all'interno di questo impegno così come è

successo per gli altri tre Comuni che fanno parte dell'ASI, cioè il Comune di Bari che già dall'origine ha sottoscritto questa convenzione, l'altro Comune che ha dovuto subire un lungo contenzioso e che poi ovviamente anche lui ha dovuto fare una transazione e sottoscrivere la convenzione è il Comune di Modugno, per cui noi avendo già questi esempi, questi precedenti ci siamo con i nostri legali, come dire, incanalati nei precedenti del Comune di Modugno ovviamente calandoli nella nostra situazione, per cui c'è una transazione che è iscritta al punto successivo, per i 3 anni l'impegno a definire extra giudizialmente le annualità successive 2016 - 2022 è l'impegno a sottoscrivere la convenzione a partire dal primo gennaio '23 per quanto riguarda gli obblighi di legge regionale. Ovviamente i contenuti di questi due ulteriori accordi sono ancora tutti da chiarire e da sistemare, l'importante sia per noi che per l'ASI era concludere questo procedimento giudiziario che ovviamente incombeva sulle parti.

L'altro elemento che ha fatto slittare i termini dell'approvazione della verifica della salvaguardia degli equilibri di bilancio è stata la spesa relativa ai costi energetici ed infatti come sapete proprio quest'estate, luglio, agosto, settembre, ottobre i prezzi dell'energia sono praticamente triplicati, schizzati alle stelle e quindi noi dovevamo, il Comune e gli uffici hanno fatto una verifica puntuale con le varie utenze, con le decine e decine, centinaia di bollette delle varie utenze che noi abbiamo sia a livello di pubblica illuminazione, sia a livello di edifici pubblici e quindi sono state stimate delle ulteriori somme per arrivare a coprire i maggiori costi. In più ancora noi abbiamo atteso che avessimo le risultanze di molti bandi PNRR perché erano i mesi in cui ricevevamo le comunicazioni ufficiali di accettazione delle tante proposte di lavori pubblici e servizi che abbiamo chiesto nell'ambito del PNRR, per cui una volta che abbiamo avuto i primi riscontri ufficiali ovviamente sono stati inseriti in manovra per poter consentire almeno per i più pronti entro il 31/12 di quest'anno l'indizione delle gare di appalto perché nel frattempo poi c'è stata..., ovviamente è successo tutto quest'anno il discorso della guerra in Ucraina, c'è stata un'impennata di tutte le materie prime e quindi la legislazione è conseguente, per cui sono stati riconosciuti per obbligo di legge gli aumenti delle materie prime, sia per gli appalti in corso, sia per gli appalti a farsi. Per quanto riguarda gli appalti a farsi finanziati dal PNRR la condizione è che si debbano appaltare entro il 31/12, difatti fra poco passerò la parola sia all'Assessore Piergiovanni, all'Assessore per l'informatizzazione e all'Assessore Anna Capurso perché grazie a Dio abbiamo avuto finanziamenti sia per i lavori pubblici, sia per quanto riguarda la transizione digitale, sia per quanto riguarda il settore della socialità, tutto questo ovviamente non può che dare oggi una fotografia della salvaguardia, ma vi dico subito che sta delineando una dinamicità di variazioni e di adeguamenti in quanto via via aspettiamo le altre approvazioni

del PNRR, aspettiamo le premialità che il PNRR assegna ai progetti che vanno in appalto entro il 31/12 e quindi probabilmente torneremo quanto prima in Consiglio Comunale per una rivisitazione alla luce di questi fatti dinamici, ma adesso stasera dopo diciamo queste premesse è importante che così come hanno verificato gli uffici, così come hanno verbalizzato e asseverato i revisori dei conti il Comune di Molfetta ha la permanenza degli equilibri generali di bilancio, per cui passo la parola all'Assessore Piergiovanni per una breve indicazione di quali sono i finanziamenti PNRR che portiamo in questa manovra e poi a seguire l'Assessore Minuto e l'Assessore alla socialità Capurso.

Presidente Robert Amato

Prego, Assessore Piergiovanni.

Assessore Nicola Piergiovanni

Grazie, Presidente, signori Consiglieri, signor Sindaco, allora, noi stiamo portando alla vostra attenzione come ha detto il Sindaco la variazione anche del Piano triennale delle opere pubbliche dove in questi 2-3 mesi abbiamo avuto una serie di attività e di finanziamenti che vanno a variare il Piano triennale delle opere pubbliche perché siamo stati diciamo accettati come finanziamento per il PNRR e parto ad elencarvi le situazioni che riguardano la realizzazione di un nuovo asilo nido zona Ponente dove la risorsa accordata è di 3.980.000 euro, poi come ben sapete che è stato già detto in altre circostanze il finanziamento per la sistemazione di adeguamento della piscina che è pari ad un milione di euro, la realizzazione della Cittadella dello Sport di 1.500.000 euro nella nuova 167 zona Via Spadolini, poi abbiamo interventi di recupero nella Villa Comunale che abbiamo fatto una partecipazione ad un bando che è pari a 894.644 euro che riguarda un intervento di recupero e di valorizzazione dell'intera Villa Comunale e quindi queste variazioni unite anche ad alcuni altri interventi che abbiamo chiesto siamo in qualche modo obbligati a portarli nel Piano triennale delle opere pubbliche perché è in corso diciamo l'esame da parte degli enti di eventuali finanziamenti che noi abbiamo chiesto anche per una nuova area attrezzata della pista di atletica Cozzoli e anche la palazzina di codificazione centrale idrica e termica pari a 400.000 euro, queste sono tutte le variazioni che portiamo in approvazione con questo punto perché sono alcuni già finanziati, altri già abbiamo partecipato come richiesta di finanziamento e quindi obbligati ad inserirli in questa variazione triennale delle opere pubbliche. Grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Assessore Piergiovanni. Prego, Assessore Minuto.

Assessore Anna Carmela Minuto

Buonasera a tutti. Allora, per quanto riguarda la transizione digitale il Comune di Molfetta è stato ben attento a partecipare a tutti i finanziamenti del PNRR, abbiamo partecipato per quanto riguarda le misure del punto 1.4.3 abbiamo partecipato all'App IO, quindi a differenza di altri noi invece recepiamo soldi, facciamo arrivare soldi al Comune di Molfetta, siamo bravissimi, Consigliere. Abbiamo partecipato all'App IO per una cifra, quindi sono arrivati dei soldi per 35.000 euro, poi abbiamo partecipato alla missione di 1.4.3 che è PagoPA e prevede quindi un finanziamento di 80.000 euro, abbiamo partecipato anche per quanto riguarda sempre le missioni del punto 1.4.4 spid CIE, sarebbero le carte d'identità, ecco, per essere chiari, per un finanziamento di 14.000 euro e alla missione di 1.2 abilitazione del cloud per le PA locali e Comuni, questo equivale ad una cifra di 419.000 euro. Qui ad onor del vero stiamo ancora aspettando di dichiararci da parte del Comune, abbiamo partecipato, è andato tutto bene, però devo dire questa cosa in virtù e in favore diciamo degli uffici comunali, devo dire che sono stati bravissimi in quanto alcune di queste misure erano già state avviate, quindi adesso attendiamo, abbiamo anche partecipato ad un'altra missione dell'1.4.5 piattaforma notifiche digitali e aspettiamo semplicemente che ci diano l'okay e poi stiamo partecipando ad un'altra missione dell'1.4.1 che equivale all'esperienza del cittadino dei servizi pubblici, qui la cifra parliamo di una cifra di 328.000 euro. Detto questo transizione digitale, transizione digitale come Comune di Molfetta stiamo partecipando e avviamo tutto un processo, siamo molto attenti a tutti i finanziamenti del PNRR perché cerchiamo in tutti i modi di far snellire e rendere sempre più fruibili tutti gli uffici e oltre a questo cerchiamo di dare servizi utili e più veloci a tutti i cittadini. Grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Assessore Minuto. Prego, Assessore Capurso.

Assessore Anna Capurso

Allora, il settore socialità invece ha tre PNRR ammessi al finanziamento, il primo con l'ambito Molfetta-Giovinazzo per 715.000 euro denominato "Percorsi di autonomia per persone con disabilità", il secondo PNRR ammesso al finanziamento per euro 710.000 è denominato "Housing First temporaneo per persone senza fissa dimora" con Molfetta e Modugno, invece il terzo è con Molfetta, Bitonto, Corato e Modugno denominato "Rafforzamento dei servizi sociali e prevenzione del fenomeno del burn-out tra gli operatori sociali" per euro 210.000, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Assessore Capurso. Per fase di chiarimenti? Prego, Consigliere Logrieco.

Consigliere Adamo Logrieco

Grazie, Presidente, grazie, colleghi Consiglieri, Assessori. Due brevissimi chiarimenti, in primo luogo vorrei conoscere il motivo per cui il presente punto all'Ordine del Giorno viene trattato prima del punto 7 all'Ordine del Giorno, visto che mi paiono abbastanza connessi l'uno con l'altro, il secondo chiarimento invece è di natura più contabile ed è relativo ad una variazione di entrata nel bilancio di previsione e nello specifico un dato relativo agli interessi attivi che pare debbano essere interessi attivi di un conto deposito relativo al porto dove precedentemente era riportato uno stanziamento di 5.796 euro che sono passati in fase di variazioni a 572.801,25, ora ovviamente non conoscendo gli stanziamenti sul conto deposito del porto è un dato comunque importante, un aumento di oltre 570.000 euro di interessi, vorrei soltanto conoscere insomma alcuni dettagli in ragione di ciò, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Logrieco. Ha chiesto la parola la Consigliera Poli.

Consigliera Maridda Maria Poli

Allora, grazie, Presidente, partendo dal prospetto della relazione bilancio patrimonio partecipate e i servizi istituzionali non mi sembra diciamo il fondo contenzioso nel suo complesso non sembra adeguato all'entità dei rischi finanziari derivanti dalla probabilità di soccombenza del Comune in questi giudizi, vorrei capire questo perché è la prima volta chiaramente che mi accingo ad un bilancio degli enti, quindi voglio capirlo proprio a livello personale. Quando praticamente si parla di Comune convenuto, quindi di soccombenza e praticamente noi vediamo nella pagina 2 bilancio patrimonio partecipate servizi istituzionali grado diciamo di soccombenza che può essere alto, basso o medio, non riesco a capire come ad esempio per il contenzioso D venga indicato un grado di rischio medio di soccombenza per il Comune dove per medio in termini di percentuale, quindi 100 che dovrebbe essere l'intero, il medio dovrebbe essere 50, quindi voglio capire come mai poi è stato messo diciamo come percentuale 10 e dicasi la stessa cosa per quanto riguarda ad esempio anche quello relativo alla Corte d'Appello di Bari, cioè quindi il contenzioso E. Inoltre a pagina 2 di 3 dell'elenco variazioni di entrate al bilancio di previsione 2022 chiedo una maggiore delucidazione sul come mai si è proceduto ad una diminuzione di 220.000 euro delle entrate da famiglie derivanti dall'attività di controllo e repressione delle irregolarità e degli illeciti

rispetto allo stanziamento iniziale. A pagina 15 della relazione salvaguardia equilibri di bilancio 2022 quando parliamo di garanzia micro credito a cosa ci riferiamo e come è stata calcolata questa variazione in entrata di 71.404? E sempre a pagina 15 della relazione salvaguardia a cosa dobbiamo questa improvvisa riduzione di 220.000 euro per sanzioni amministrative della Polizia Locale? E sempre a pagina 15 della relazione salvaguardia chiediamo cosa intendiamo con la voce interventi vari e poi se è possibile anche comprendere perché abbiamo 110.000 euro in meno per quanto riguarda l'asilo nido, quindi non so se sono interventi o quant'altro. Io vi chiedo scusa diciamo di queste notevoli domande, ma perché vi ripeto è la prima volta che mi accingo, quindi voglio capire a livello puramente personale, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Poli. Vado in ordine, ha chiesto chiarimenti il Consigliere Spaccavento. C'era prima Gagliardi?

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

Prima Annamaria.

Consigliera Annamaria Fabrizia Gagliardi

Allora, grazie per la parola, ho bisogno di alcuni chiarimenti nel merito del Piano triennale delle opere pubbliche, considerando come appunto ha detto il Sindaco e gli Assessori la grande dinamicità che in questo momento caratterizza tutte le Amministrazioni e quindi anche l'Amministrazione di Molfetta si definisce una necessità di una riprogrammazione del Piano triennale delle opere pubbliche anche in relazione alle priorità diciamo della cantierizzazione del PNRR, ma anche rispetto alle altre progettualità che sono state definite sulla base del DUP come priorità 3. All'interno del DUP e all'interno del Piano triennale delle opere pubbliche ci sono 28 progetti con priorità 3 di cui sei progetti con progettazione esecutiva, 11 progetti come progettazione definitiva, 11 progetti come progetti di fattibilità tecnico ed economica. Sulla base dell'arco temporale che ancora scandisce il 2022 che quindi è praticamente un mese si chiedono dei chiarimenti sulla base dell'eventuale rimodulazione che ci sarebbe dovuta essere e che non mi sembra di aver verificato rispetto all'organizzazione del cronoprogramma rispetto appunto a questi 28 progetti, quindi rispetto ai 28 progetti chiedo qual è la fonte di finanziamento naturalmente oltre i progetti PNRR di cui il Vicesindaco ha già espresso molto chiaramente i fondi di entrata, quindi qual è la fonte di finanziamento dei progetti diciamo con priorità 3 che si intendono realizzare entro il 2022, qual è lo stato della progettazione e nel caso in cui di progettazione

esecutiva chiedo di sapere eventuali informazioni rispetto alle verifiche dei progetti definitivi o alle validazioni dei progetti esecutivi, inoltre si chiede di sapere lo stato autorizzativo rispetto all'adozione di queste progettualità con delibere di Giunta ed eventuali pareri dagli enti sovraordinati nel caso di difformità e soprattutto quali modalità attuative si intendono avviare per progetti considerati di massima priorità, ma individuati ancora come progetti definitivi o progetti di fattibilità tecnico ed economica.

Diciamo i chiarimenti più puntuali sono invece relativi al quattordicesimo rigo della prima pagina in cui chiedo di capire il Fondo per la progettazione che non è un'opera, non è una progettualità, ma è diciamo un'individuazione di un importo economico pari a 600.000 euro a cosa si riferisce e a che tipo di progettualità e a pagina 4 rigo 7 manca il codice CUP della progettazione definita ed è assente anche all'interno del DUP. Infine pagina 4 rigo 14 manutenzione straordinaria, ristrutturazione e funzionamento di edifici pubblici e scolastici a quali edifici fa riferimento nella progettazione considerando che la quantità di immobili diciamo e scuole ed asili che hanno ottenuto un finanziamento sono cospicui, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Gagliardi. Vogliamo prima dare dei chiarimenti o concludiamo? Andiamo avanti, okay. Prego, Consigliere Spaccavento.

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

Sì, allora, io sono più rapido, poche domande. La prima è veramente tecnica, dove (audio mancante)

Presidente Robert Amato

Microfono, Consigliere.

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

Va bene, ripeto. Allora, sul parere del Collegio dei revisori c'è una piccola nota, limitatamente ai maggiori oneri dell'energia l'ente non ha utilizzato la deroga dell'articolo 37 21/2022, volevo sapere l'utilizzo degli avanzi di Amministrazione per la copertura di maggiori oneri derivanti dalle spese per l'energia, volevo capire soltanto proprio tecnicamente che non so nemmeno di che cosa si sta parlando, più invece l'altro quesito che pongo è questo, nel Piano di valorizzazione degli immobili comunali e in quello delle alienazioni manca sempre un'area fabbricabile importante attualmente occupata, non so se voi avete presente quella dove ci sono i giochi gonfiabili, quella tra Via Salvucci e Sant'Achille (incomprensibile) diciamo non viene mai citata, volevo capire perché non viene mai

diciamo citata. L'ultima domanda che poi fa conseguenza con l'altra che farò subito è questa, ho percepito diciamo da alcune fonti non ufficiali che l'ASM vanta un credito verso l'ente, dei costi per gli oneri di trasporto e smaltimento dei rifiuti, tale decisione deriva dalla variazione della legge regionale, però questa potrebbe essere una causa diciamo di squilibrio di bilancio e vengo all'ultima cosa (audio mancante) praticamente bilanci non approvati, nei preconsuntivi alcune partecipate sono stati esposti eventuali crediti vantati verso l'ente proprietario, in caso affermativo di quale entità si parla? Scusatemi, l'ultima domanda, per quanto riguarda l'ASI, la transazione, volevo capire se c'erano state in passato eventuali interlocuzioni tra ASI e Comune di Molfetta per un'eventuale transazione, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Spaccavento. Prego, Consigliere Gagliardi Domenico.

Consigliere Gagliardi Domenico

Una richiesta di chiarimento a cui faccio riferimento è quella per quanto concerne le relazioni di spesa, in particolar modo ad una relazione in aumento di 433.834,22 e il riferimento è quello agli interventi per soggetti a rischio di inclusione sociale, volevo sapere a quale tipo di interventi si fa riferimento questa somma. Interventi per soggetti a rischio di inclusione sociale, dico la pagina per favorire la lettura, è pagina 16 dell'elenco di variazioni di spesa al bilancio di previsione 2022, programma 4, titolo 1.

Presidente Robert Amato

Grazie. Se non ho altri chiarimenti, possiamo procedere con le risposte.

Dottor De Gennaro Mauro

Grazie, Presidente, buonasera, Consiglieri, Sindaco ed Assessori. Allora, procediamo come al solito per ordine, per il Consigliere Logrieco, punto 6 perché è anticipato rispetto al punto 7, vero? Allora, c'è una motivazione molto diciamo per così dire evidente di copertura, se il Consiglio Comunale approva un debito fuori bilancio e questo diciamo non è coperto non si sa poi chi lo paga, quindi si è proceduto a mettere al primo punto all'Ordine del Giorno la messa in sicurezza, diciamo così, del debito, cioè l'approvazione della salvaguardia all'interno della quale per il prossimo triennio sono previste le somme per il pagamento della transazione che deve essere stipulata e poi successivamente riconoscere e approvare il debito fuori bilancio derivante da sentenza, preciso a tal proposito che la transazione modifica soltanto il quantum della sentenza, ma la sentenza in se

stessa rimane valida e costituisce un debito fuori bilancio, questo è il motivo per cui per un discorso diciamo di prudenza e di sicurezza poi di certezza di pagamento diciamo del debito si è proceduto con l'inversione dei punti. Diversamente poteva succedere che caso di studio venga approvato un debito fuori bilancio riconosciuto e poi non c'è la copertura dopo perché non viene votata la salvaguardia, in quest'ipotesi il Consiglio si sarebbe dovuto riunire per approvare il debito fuori bilancio per l'ammontare complessivo della sentenza da pagare entro il 31/12 di quest'anno.

Poi c'era una domanda sempre del Consigliere Logrieco che faceva riferimento alla contabilizzazione di interessi attivi, sono interessi attivi derivanti da conti di tesoreria sui quali noi abbiamo diciamo dei mutui perenti che sono produttivi diciamo di reddito, questi interessi attivi sono stati contabilizzati e, come dire, lasciati per reinvestimento per le opere per le quali i mutui sono stati contratti, cioè per il porto e quindi diciamo non sono entrati per così dire nella spesa corrente, ma rimasti appunto nella spesa in conto capitale, saranno reinvestiti molto probabilmente a tutela diciamo degli incrementi dei costi che deriveranno come tutti sappiamo diciamo per tutte le opere cantierizzate si parla diciamo di notevoli incrementi di costo.

La Consigliera Poli ci chiedeva in merito alla definizione del Fondo contenzioso se fosse adeguato ai rischi finanziari dell'ente, quindi pagina 2 probabilmente non della relazione di accompagnamento all'assemblea generale, ma della relazione che gli uffici hanno predisposto a mia firma per l'eventuale difesa in giudizio nell'ipotesi in cui non si fosse addivenuti alla transazione con l'ASI e quindi diciamo se avessimo dovuto affrontare il contenzioso vero e proprio e quindi quella relazione è stata fatta in vista della richiesta di sospensiva al Tribunale. Il Fondo contenzioso troverà diciamo all'interno dello specchio diversi contenziosi proposti con i diversi gradi di soccombenza, questi gradi di soccombenza vengono definiti sulla base di una percentuale di accantonamento e questa percentuale di accantonamento ci viene riferita con delle relazioni che i difensori di fiducia dell'ente predispongono a nostra richiesta. Ci sono delle linee guida per cui ad ogni grado di soccombenza corrisponde una percentuale di accantonamento e questa percentuale di accantonamento noi la calcoliamo sulla base del petitum, cioè di quanto è l'ammontare del giudizio e queste vengono riportate all'interno delle tabelle che lei ha visto a pagina 2 di quella relazione che è estratta dalla relazione al rendiconto del 2021, quel fondo contenzioso poi risulta ulteriormente incrementato di una quota di circa 900.000 euro, non ricordo bene l'ammontare, e questa quota fa riferimento ad accantonamenti invece che non corrispondono a delle percentuali di soccombenza, ma che sono state volontariamente accantonate dall'Amministrazione come destinazione dell'avanzo 2021.

Poi chiedeva sempre il Consigliere Poli a pagina 15 se avevamo delle variazioni di assestamento, in modo particolare quella per la diminuzione di una garanzia... Allora, tutte queste variazioni che lei poi ha citato nel suo intervento sono tutte riferite a degli adeguamenti che gli uffici diciamo in base all'andamento della gestione fanno e devono comunque fare, per esempio rispetto al micro credito c'è stata un'economia all'interno di quel finanziamento, un vecchio finanziamento ed un'economia che è stata contabilizzata.

(intervento svolto lontano dal microfono)

Presidente Robert Amato

Dottoressa, dovrebbe dirlo al microfono.

Dottoressa Del Vescovo Cristina

Stavo dicendo che il micro credito era un precedente finanziamento del Ministero delle politiche giovanili, diciamo quindi che si è concluso, questi 71.000 euro in economia li abbiamo spostati per potenziare il servizio di assistenza domiciliare in favore dei minori, quindi non ci sarà più... Identica per le variazioni richieste per i finanziamenti sempre in entrata sia per quanto riguarda il SAI come diceva prima il Sindaco c'è l'emergenza Ucraina che ci hanno finanziato ulteriori 342.000 euro che andranno in variazione sia in entrata che in spesa e il rafforzamento PAC anche per il potenziamento, non so chi prima ha fatto cenno all'asilo nido, abbiamo avuto un altro finanziamento di 342.000 euro sempre dal Ministero dell'Interno.

Dottor De Gennaro Mauro

Finisco con le sanzioni, abbiamo riportato il valore delle sanzioni a quello effettivamente accertato, quindi siccome nel corso dell'anno quando si fanno degli accertamenti previsionali poi ti rendi conto, gli uffici della Polizia così come anche quegli urbanistici come anche i tributi si rendono conto che l'accertamento non è conforme all'andamento viene riportato effettivamente una riduzione di accertamento, quindi al fine di evitare che una spesa gravi su un accertamento che poi non si verifica. Per quanto riguarda gli interventi vari sono interventi comunicati dai singoli settori appunto di assestamento, sono piccoli importi che vengono contabilizzati sulla base delle richieste dei vari dirigenti.

Il Consigliere Spaccavento chiedeva se avevamo... Innanzitutto rispondo alla domanda principale, avevamo avuto già un'interlocuzione con il Consorzio ASI che diciamo nel corso del tempo comunque si è interrotta, nel senso che ognuno dei due enti ha coltivato il proprio giudizio fino ad arrivare alla sentenza, a seguito poi

della sentenza come lei diciamo avrà ben potuto vedere dalle carte si è ripresa un'interlocuzione diciamo a livello transattivo che ha portato ad una transazione che è appunto all'Ordine del Giorno al settimo punto e che comunque abbiamo coperto in tutti e tre gli anni diciamo dell'arco temporale del debito fuori bilancio, poi aveva chiesto anche se l'ASM vantasse un credito per maggiori oneri di trasporto e di smaltimento nei confronti diciamo del Comune di Molfetta, in realtà l'ASM vanta dei crediti nei confronti di enti diversi perché ricordiamo che anche la Regione Puglia aveva già adottato una deliberazione con la quale si impegnava a contribuire in una certa misura ai maggiori costi derivanti dal trasporto in discarica dei rifiuti e questo diciamo deriva proprio dalla decisione della Regione stessa di dover conferire in una discarica piuttosto che in un'altra. Come già abbiamo avuto modo di dire nello scorso Consiglio diciamo l'ente in via sempre prudenziale ha ritenuto di attuare una verifica sui maggiori costi potenzialmente diciamo richiesti dall'ASM e che comunque sempre in via diciamo prudenziale ha iniziato a riconoscere con il pagamento diciamo a titolo di acconto, questi acconti saranno naturalmente poi ricompresi all'interno del PEF una volta che lo andremo ad adottare nel 2023 per la definizione del piano tariffario Tari rispetto ai maggiori costi che verranno riconosciuti una volta ovviamente sempre approvato dall'Ager.

Poi il Consigliere Gagliardi Annamaria sulle opere pubbliche diceva se è stata effettuata una rimodulazione, c'è il dirigente lavori pubblici, però quello che posso anticipare io diciamo in maniera generale è questo, che ogni volta che l'ente riceve e in questo periodo come già anticipato dall'Amministrazione ci sono diversi finanziamenti che stanno arrivando all'ente, ogni volta che questo succede naturalmente dobbiamo adeguare effettivamente tutti gli strumenti di programmazione e quindi il Piano delle opere pubbliche, le previsioni di bilancio triennale e naturalmente anche il DUP e questo viene fatto in maniera dinamica man mano che questo si verifica. Attualmente noi abbiamo, come dire, predisposto il documento di salvaguardia con tutte le previsioni di entrate dei finanziamenti, in entrata e in uscita naturalmente, sulla base di effettivi decreti di finanziamento, il che consentirà agli uffici entro anche fine anno o anche all'inizio dell'anno prossimo nell'esercizio provvisorio finché non venga adottato il nuovo bilancio di poter operare perché diversamente l'ente non potrebbe operare, poi se ci sono delle richieste diciamo su progetti di dettaglio penso che l'ingegnere possa dare le giuste delucidazioni.

Il Fondo diciamo di progettazione anche qui c'è l'ingegnere, però posso anticipare, il Fondo di progettazione viene utilizzato solo all'occorrenza, cioè nell'ipotesi in cui dovesse essere necessario affidare un incarico di progettazione.

Il Consigliere Gagliardi invece uomo, Domenico, le variazioni in spesa in aumento per 400.000 euro a pagina 4 del rischio di inclusione sociale, sarà sicuramente un

progetto, non so, ripeto quello che ho detto in via generale, ogni settore comunica gli incrementi delle spese oppure i decrementi o le variazioni in entrata man mano che si verificano le necessità, c'è sicuramente un progetto per il quale si è verificata...

(interventi svolti lontano dal microfono)

Dottor De Gennaro Mauro

Probabilmente sì quello che dice la dottoressa, però ripeto anche nei prossimi giorni ci possiamo riservare dando comunicazione scritta su questo, ripeto ogni variazione corrisponde alle esigenze del singolo settore di rettificare le previsioni a quello che poi si verifica nella realtà, maggiore spesa, una minore entrata, un incremento di entrata. Scusa non l'avevo segnata. Ripetimela.

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

... di amministrazione... Diciamo limitatamente...OK

Dottor De Gennaro Mauro

Ah sì, l'ho trovata, i revisori dicono che l'ente non ha fatto riferimento perché ha fatto fronte con entrate correnti proprie, in particolare con riduzione di spesa, troverai un aumento della spesa di 770.000, sto andando molto a memoria, euro che sono stati interamente recuperati da riduzione della spesa diciamo nei vari capitoli di spesa corrente, finché non ne abbiamo bisogno.

Presidente Robert Amato

Prego, Sindaco.

Sindaco

Per completare, il non ricorrere agli avanzi è un fatto positivo, è un fatto di virtuosità, ecco perché lo sottolineo, se sarà necessario ricorreremo, ma è un fatto virtuoso che per il momento, grazie a Dio, ce la facciamo all'interno delle variazioni di capitoli di bilancio, poi voglio dire sul piano generale anche ribadire alla Consigliera Gagliardi, siamo in un momento in cui riceviamo quasi ogni giorno delle comunicazioni sull'andamento del PNRR, per cui molto probabilmente abbiamo già avuto notizie di formalizzazione di contributi che mi auguro gli uffici stanno già lavorando per poter portare a breve un'ulteriore manovra di aggiornamento, oggi invece noi diamo atto, dobbiamo dare atto che sono salvaguardati gli equilibri di bilancio, poi le variazioni come sapete si possono fare quelle generali fino al 30 di novembre, ma anche variazioni a tutto dicembre

per quelle statali, per quelle di legge, finanziamenti regionali per quanto concerne la socialità o quant'altro, per cui è un momento in cui come appunto la stessa diceva, tutti i bilanci comunali dei Comuni di Italia sono in una forte dinamicità in questo momento perché è un momento importante del PNRR, noi pensiamo di farcela a mettere in fase di appalto, abbiamo dato questa priorità, tutti i finanziamenti che hanno le premialità, cioè tutti i finanziamenti che hanno avuto già in piattaforma le premialità saranno appaltati entro il 31/12, mettendo un attimino diciamo in secondo piano quei finanziamenti in cui non è predicato la premialità perché se non appaltiamo entro il 31/12 viene persa la premialità, questo tanto per fare un esempio, la piscina o alcune attività o altri lavori, per cui sarà data questa priorità assoluta a tutti i finanziamenti che teoricamente non hanno ancora avuto, ecco perché noi portiamo negli atti di bilancio un milione e non un milione e 2 perché i 200.000 euro aggiuntivi della piscina li avremo se appaltiamo e quindi ci sarà un'ulteriore variazione. Ovviamente non possiamo fare un bilancio sulle intenzioni e lo facciamo sui dati formali che abbiamo ed è la ragione per la quale io vi chiedo di approvare questa salvaguardia e ovviamente nelle prossime settimane noi arriveremo con ulteriori variazioni perché appunto stiamo ricevendo nuovi finanziamenti sia in materia di socialità, sia in materia di automazione perché c'è questo filone governativo sull'automazione che è molto cospicuo e che noi stiamo intercettando e come diceva l'Assessore Minuto alcuni dei quali li abbiamo già fatti e quindi non partecipiamo a tutti perché abbiamo già anticipato le misure. E in più anche stiamo avendo le risultanze per gli ulteriori edifici scolastici di cui abbiamo chiesto finanziamenti per l'efficientamento, come dicevo la priorità assoluta l'avranno le premialità, le altre a seguire, purtroppo gli uffici sono diciamo così e cerchiamo di portare in porto e di non perdere un soldo per le finanze pubbliche e dei finanziamenti ministeriali.

Presidente Robert Amato

Grazie, Sindaco. Passiamo alla fase della discussione generale, se ci sono interventi. Non ci sono interventi, quindi chiedo... Prego, Consigliere Logrieco, ha chiesto la parola?

Consigliere Adamo Logrieco

Sì, grazie, Sindaco, Assessori e colleghi Consiglieri. Allora, sicuramente questi gruppi consiliari del centrodestra apprendono con favore la possibilità per il nostro Comune di accedere a numerosi finanziamenti grazie ai fondi del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza, come abbiamo sempre detto siamo forze politiche responsabili e tutto ciò che è volto a migliorare la nostra comunità, la nostra Città sarà sempre visto con assoluto favore, quindi non si può non sottolineare

l'apprezzamento per i rifacimenti delle strutture scolastiche che sono previsti, assolutamente importanti, come apprezziamo sicuramente gli interventi in materia di socialità, di digitalizzazione come ha detto l'Assessore Minuto, anche se in realtà mi sembra più un adeguamento a ciò che già dovrebbe essere, cioè un'Amministrazione digitalizzata nel 2022, ma tutti questi lavori sicuramente trovano il nostro favore, certo è che dalla lettura di questo assestamento di bilancio apprendiamo anche alcune note che un po' stonano, delle note dolenti relativamente in particolar modo mi viene in mente sulla sicurezza in cui leggo che è prevista un'integrazione di 85 telecamere più qualche altra telecamera privata per contrastare un fenomeno sicurezza che in queste ore appare sempre più preoccupante, ce lo dicono i cittadini, ce lo chiedono con forza, non soltanto una percezione, noi abbiamo necessità di avere degli interventi più significativi in materia di sicurezza, non soltanto di percezione, ma che contrastino effettivamente i fenomeni microcriminali che stiamo rilevando nel nostro Comune. E ancora non possiamo non..., ho fatto una cernita di quello che era questo programma triennale dei lavori pubblici 2022/2024 che farebbe invidia agli scritti dei fratelli Grimm, per l'enormità di opere le ho contate, sono 96 opere pubbliche in cui poi nella seconda parte sono addirittura riportati i livelli di progettazione di tali opere pubbliche, allora i livelli in cui sono suddivise le fasi di progettazione sono quattro, il primo livello è quando sostanzialmente si è ancora in una fase estremamente embrionale in cui ci sono studi di fattibilità che prevedono anche delle alternative progettuali e queste sono cinque opere, sono ancora nella fase 1, nel livello 1. Nel livello 2 invece da quello che si legge si è fatto soltanto un progetto, uno studio di fattibilità dell'opera, sono ben 47 opere ancora in una fase di studio di fattibilità, 26 sono arrivate alla fase del progetto definitivo e solo 18 sono alla fase di progetto esecutivo, peraltro di queste 18 una larga parte riguarda i lavori al porto, quindi lavori che ormai sono iniziati da anni oppure riguardano il rifacimento delle strade cittadine, quindi sostanzialmente rimarrebbero soltanto 9 altre opere già alla fase esecutiva. Apprezziamo quanto dice il Sindaco, ossia che entro il 31 dicembre si arriverà ad appaltare già numerose altre opere onde evitare di perdere le premialità di alcuni fondi, però io ho il sincero timore che questo accelerare su un qualcosa che sicuramente è necessario perché non dobbiamo perdere un euro, questo lo dice chiaramente il Sindaco e lo apprezziamo, però c'è il legittimo timore che nel mettere in cantiere tanto, tanto altro poi si vengano a bloccare ancora le opere che dovevano già essere partite perché non ci dimentichiamo che questo assestamento che andava effettuato entro il 31 luglio oggi a metà novembre è quasi un rendiconto perché siamo già agli sgoccioli dell'anno eppure io vedo qui nel primo anno sarebbero dovuti perlomeno partire alcuni di questi lavori che sono tutti quanti messi a

bilancio nel primo anno, cioè nel 2022, ma siamo già a novembre e non possiamo non rilevare ancora una volta delle opere che sono bloccate da quanto tempo, pensiamo mi viene in mente sicuramente l'area mercatale è bloccata prescindendo dalle vicende giudiziarie era già bloccata prima, ma non solo questo, altre opere, il water front che sin qui si è lavorato e durante la campagna elettorale abbiamo visto che c'erano gli operai che insomma facevano il loro lavoro, hanno cantierizzato, hanno chiuso la strada, hanno bloccato il traffico, ora è soltanto in una direzione, ma da mesi ormai non... Ah, sento l'Assessore Piergiovanni che riporta...

Presidente Robert Amato

Per favore, Assessore, facciamo terminare.

Consigliere Adamo Logrieco

Però sicuramente per alcuni mesi abbiamo notato che non si è lavorato sul water front, questo soltanto per citarne alcune, ma ve ne sono sicuramente tante altre magari in questo momento non mi sovengono, ma anche opere di urbanizzazione fondamentali di comparti in cui ci sono già famiglie che stanno abitando degli appartamenti, dei condomini e mancano opere di urbanizzazione fondamentali, quindi io non vorrei onestamente che tutte quante queste opere che sicuramente sono necessarie e che miglioreranno se realizzate quella che è la nostra città, non vorrei che poi nel mettere tutta questa carne al fuoco, diciamo così, poi non ci troviamo ad avere ancora blocchi di cantieri, blocchi di opere che non fanno onore di questo Comune. Ciò detto sicuramente preannunciamo un voto contrario a questo bilancio, a questo assestamento di bilancio perché a nostro modo di vedere in tutto ciò che leggiamo sicuramente ci sono tante idee e tante opere, ma manca una visione di insieme, cioè una visione che faccia anche capire qual è la prospettiva in cui vuole andare questa città, sicuramente abbiamo tante opere che verranno fatte, ma dove si sta andando? Non si riesce a tenere il filo conduttore del tutto. Sottolineo inoltre che presteremo molta attenzione alla questione relativa all'ASM per cui soltanto in data odierna ho ricevuto quei famosi documenti che avevo richiesto sin dallo scorso Consiglio Comunale, mi lascia pensare che mi sono stati trasmessi esattamente la mattina del Consiglio Comunale successivo, sicuramente terremo alta la nostra attenzione su questa partecipata che ha dei debiti considerevoli, debiti che poi ricadono su di noi, su noi cittadini e mi chiedo si sta ragionando su come contenere i costi di questa partecipata che continua a creare debiti e mi sembra lontana da uno stato di salute positivo? Per il resto ci rendiamo conto tutti gli aumenti relativi, le variazioni di bilancio relative al caro energia non dipendono certamente da noi, ma anche relativamente al caro

energia credo che questo Comune debba prendere delle misure serie per contrastare nel futuro, per far sì che si vada sempre più verso una riduzione della spesa incentivando le energie rinnovabili, sappiamo bene che sicuramente alcuni edifici comunali sono stati dotati di alcuni presidi, ad esempio i pannelli solari, che fanno comodo, ma quanto? E quanto indietro siamo ancora sulle energie rinnovabili mi viene in mente per tutti gli edifici comunali? Ciò detto quindi ribadisco che anticipo la dichiarazione di voto che sarà sicuramente contraria a questo assestamento di bilancio anche per quello che poi verrà detto relativamente al prossimo punto all'Ordine del Giorno.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Logrieco. Prego, Consigliera Angela Amato.

Consigliera Angela Amato

Grazie, Presidente.

Presidente Robert Amato

Consigliera, un attimo solo, per ovviare a questo problema gli uffici mi chiedono 30 secondi di pausa per... Prego.

Consigliera Angela Amato

Grazie, Presidente, per la parola. Innanzitutto volevo precisare che quello che stiamo approvando è la salvaguardia di bilancio e non l'assestamento perché quello sarà approvato a fine novembre, chiedo la parola soltanto per sottolineare una cosa, sappiamo tutti che il bilancio, il rendiconto, la salvaguardia, l'assestamento sono i documenti che rappresentano l'immagine del Comune, la sua capacità di amministrare e di recepire i bisogni della città e quindi di trasformarla in servizi, in opere pubbliche in gestione corrente ed investimenti. Ora io vorrei sottolineare un fatto, questo è un periodo veramente straordinario e riuscire a mantenere gli equilibri di bilancio in queste situazioni è veramente difficile, innanzitutto è necessario che ci siano delle grosse sinergie fra tutti i settori della pubblica amministrazione perché come è facile verificare dalla corposa documentazione che ci è stata consegnata per l'approvazione di questa salvaguardia di bilancio gli interventi sono praticamente spalmati su tutta l'attività amministrativa del Comune di Molfetta e quindi in questa situazione dopo non mi stancherò di dirlo, può essere ridondante, ma va detto, dopo un periodo di pandemia che ha richiesto degli interventi straordinari non tutti coperti dai finanziamenti regionali e statali, dopo quello che sta succedendo a livello di spesa corrente per quanto riguarda il costo della pubblica illuminazione, il costo

del riscaldamento nelle scuole tra poco, negli uffici, tutto quello che sta succedendo riguardo al costo e la reperibilità dei materiali per la conclusione delle opere pubbliche credo che arrivare a portare in Consiglio una salvaguardia di bilancio come quella che stiamo approvando credo che meriti un plauso al Sindaco che tiene la delega al bilancio, ma a tutta l'Amministrazione Comunale e a tutti gli uffici che lavorano in questo Comune, non credo di dover aggiungere altro perché poi tutto il resto comunque fa parte di quella che è la visione c'è e la visione viene data in sede di approvazione del DUP, è lì che si determina qual è la storia di questo Comune, qual è l'immagine di questo Comune, dove vuole andare questo Comune, la salvaguardia serve soltanto a dare conto degli equilibri di bilancio alla luce di tutto quello che accade durante l'anno finanziario, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Amato. Non ho altri iscritti a parlare, quindi a questo punto chiedo il parere della Quarta Commissione al Presidente Paparella.

Consigliere Vito Corrado Paparella

Buonasera, Presidente, Sindaco, Assessori, Consiglieri, cittadini. In data 9 novembre 2022 alle ore 12:00 presso gli uffici di Lama Scotella si è riunita la Quarta Commissione composta dal sottoscritto, la Consigliera Petruzzelli Annalisa, la Consigliera Germano Carmela, il Consigliere Binetti e il Consigliere Mastropasqua Pietro, assistiti dal Sindaco, ha presenziato anche alla seduta il Presidente del Consiglio Comunale Robert Amato e in assistenza sono anche intervenuti il Dirigente Mauro De Gennaro, Gianluca De Bari, l'avvocato Paolo Scarcelli, il dottor Luciano Drago e basta, diciamo la Commissione nelle persone del sottoscritto, di Petruzzelli Annalisa e di Carmela Germano hanno espresso parere favorevole, mentre i Consiglieri di Opposizione Binetti Mauro e Pietro Mastropasqua si sono riservati il parere in Consiglio, quindi va bene così.

Presidente Robert Amato

Grazie, Presidente Paparella. Per dichiarazione di voto? Prego, Consigliere Petruzzelli.

Consigliera Annalisa Petruzzelli

Buonasera a tutti. Sindaco, l'assestamento di bilancio è lo strumento giuridico contabile destinato ad aggiornare il bilancio di previsione annuale alle vicende economiche finanziarie sopravvenute e alle risultanze del rendiconto relativo all'esercizio finanziario precedente, io come molti dei colleghi attualmente presenti in Consiglio Comunale siamo di nuova nomina, pertanto con onestà

intellettuale dobbiamo evidenziare che non siamo nelle condizioni di valutare le variazioni di bilancio rispetto ad un bilancio di previsione approvato un anno fa da altri, per tale motivo non siamo intervenuti nella discussione generale, solo con la partecipazione alla redazione del prossimo bilancio di previsione potremo dare il nostro contributo e assumere la responsabilità politica nei confronti dei cittadini e dei nostri elettori nel solco di una richiesta di cambiamento pur nella continuità di rappresentanza di questo Consiglio Comunale, pertanto il mio, il nostro sarà un voto a favore dell'assestamento di bilancio per il solo fatto di aver condiviso la sua candidatura, il programma elettorale e quindi un voto di spirito di appartenenza a questa Maggioranza, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Petruzzelli. Ha chiesto la parola il Consigliere Spaccavento.

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

Allora, io intanto anticipo il mio voto contrario a questa salvaguardia di bilancio, vorrei fare due considerazioni, la prima ho notato su questa salvaguardia (audio mancante) Mi sentite? Ho diciamo notato un elevato numero dei residui attivi non riscossi, sto parlando a titolo 1 e titolo 2 di quasi 12 milioni e 19 milioni, questo sinceramente non so a che cosa può essere... (audio mancante) Allora, questo non so a che cosa è addebitato, cioè ad un'inerzia dell'Amministrazione non penso.

Presidente Robert Amato

Consigliere, usi quello di Infante.

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

Allora, stavo dicendo non so se è legata ad un'inerzia dell'Amministrazione, ma non penso, o all'incapacità di essere..., vi faccio un esempio, per il titolo secondo sono le multe, gli oneri tributari, qualsiasi cosa, le tasse, cioè noi praticamente abbiamo un capitale che non riusciamo a recuperare, questo sinceramente va posto su un tema politico o un tema tecnico? Questa è una cosa che io mi chiederò e chiaramente è una cosa che va recuperata altrimenti noi andiamo a fare delle spese con i soldi che non abbiamo e quindi questo è un primo fatto negativo e quindi esorto ad attenzionare bene questo punto che non è un punto diciamo da evitare, ma è un punto da acclarare velocemente perché i residui che ci sono, sono tantissimi. Per quanto riguarda l'altro punto importante è che tra il 2021 e il 2022 abbiamo avuto un differenziale di spesa energetica circa di 1,3 milioni, allora io mi chiedo se questo differenziale è solo servito a pagare le bollette o ad illuminare la città o ad efficientare la città, da quello che si è visto diciamo non è servito

ad illuminare la città, né ad efficientare la spesa energetica, quindi forse valeva la pena spendere un po' di più e tenere illuminata la città. Per quanto riguarda la visione, ecco, io ho visto tutti i PNRR, sono interessantissimi, soprattutto quello del sociale è molto interessante, ho visto poco sul tessuto economico della città, sul trasporto pubblico, sui parcheggi non vedo molto, poi mi chiedo anche tutte queste opere pubbliche c'è stata anche fatta una previsione degli accantonamenti manutentivi, per il personale? Per esempio ho visto molto la rivalutazione dei parchi, ma noi non riusciamo a tenere puliti i parchi che abbiamo e quelli che dobbiamo fare cioè come riusciremo a tenere la città, i nostri parchi, ecco, questo mi chiedo, cioè se c'è anche questo ragionamento ed ecco perché non si fa menzione. L'ultima cosa è la visione della città, sono diciamo concorde con l'altro Consigliere che mi ha preceduto, noi abbiamo..., io vivo a Bisceglie dove ormai è chiara l'impronta enogastronomica, turistica e l'agricoltura la ciliegia e praticamente ormai si orientano su questo, ecco, a Molfetta invece qual è la missione? E quindi praticamente da tutto questo documento io non la intravedo ed ecco perché il mio voto sarà sicuramente contrario, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Spaccavento, ha chiesto la parola il Consigliere Lanza.

Consigliere Girolamo Viktor Lanza

Grazie, Presidente, cittadine e cittadini, Presidente, Sindaco, colleghi Consiglieri e Assessori, noi di Avanti Molfetta voteremo favorevolmente all'approvazione della salvaguardia di bilancio in quanto il particolare momento politico che ci vede tutti impegnati a difendere la cosa pubblica da una situazione economica particolarmente stringente impone ad ognuno degli attori un grande senso di responsabilità e dove è possibile una maggiore sobrietà per poter trasmettere ai cittadini fiducia ed ottimismo, esso è stato redatto in un momento storico delicato e centrale nella definizione dei nuovi percorsi politico-amministrativi, esprimiamo pertanto grande apprezzamento per il lavoro fatto dal Sindaco e dall'Amministrazione Comunale nella predisposizione di un bilancio che continuerà a garantire i servizi ai cittadini senza aumentare la tasse, il bilancio volto alla realizzazione del nostro progetto elettorale ci vede soddisfatti soprattutto in un momento critico che ha visto continui tagli ed imposizioni da parte delle vecchie Maggioranze posticce a livello di Governo Centrale, ovviamente il nostro voto favorevole viene maggiormente supportato dal parere favorevole del dirigente dottor De Gennaro. Sindaco, mi consenta di esprimere soddisfazione per il lavoro fatto dalla precedente e attuale Giunta Comunale inerente i fondi PNRR, 17 infatti sono i progetti ammessi al finanziamento afferenti infrastrutture sociali, famiglie,

comunità e terzo settore, la riqualificazione del Parco di Levante, la riqualificazione del mercato ortofrutticolo, del progetto Lama Martina, Parco Lama Martina, il Piano asili nido, la demolizione e ricostruzione della scuola Cozzoli e tanti altri interventi, grazie all'oculata gestione di questi fondi si potranno portare così tanti benefici alla cittadinanza. Mi permetta inoltre di chiudere con un pungolo all'Amministrazione riguardante la sicurezza, un tema che negli ultimi tempi il cittadino ha sensibilmente toccato con mano, a riguardo di ciò accogliamo con vivo favore il patto per la sicurezza urbana sottoscritto il 13 ottobre 2022 tra il Prefetto e il Sindaco e il contributo pari a 40.000 euro per esercizi commerciali e servizi territoriali per l'installazione di telecamere, per quanto su detto ribadiamo il nostro voto favorevole, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Lanza. Ha chiesto la parola il Consigliere Paparella.

Consigliere Vito Corrado Paparella

Grazie, Presidente. Vi chiedo scusa, prima ho commesso un errore, il giorno era l'11 novembre, il giorno della Commissione. Poi vi chiedo scusa se mi sono interrotto perché stavo praticamente anticipando quello che sto per dire adesso e poi mi sono dovuto fermare perché stavamo praticamente esprimendo il parere della Commissione. Invece io vorrei porre particolare attenzione su tutte le attività che sono state condotte da questa amministrazione, stiamo conducendo e anche su quelle che sono state condotte in passato perché oltre alla transizione ecologica siamo diventati anche l'amministrazione delle transazioni stragiudiziali, purtroppo e per fortuna per i cittadini. Purtroppo nel passato il sottoscritto, in qualità di Presidente di ASM, ha dovuto rilevare due situazioni gravissime, gravissime e quindi ringrazio il Consigliere Spaccavento per aver centrato l'obiettivo, come avete fatto a portare questa amministrazione avanti con tutte le situazioni che avete trovato. Una transazione, ricordo, nel lontano 2018 la prima cosa che mi è stata sottoposta era un decreto ingiuntivo definito provvisoriamente esecutivo di un 1 milione di Euro che ricadeva su ASM da parte di Amiu Puglia, ci siamo seduti e con il Sindaco, con i polsi e con le mani che tremavano ci siamo presi la responsabilità di firmare quelle transazioni stragiudiziali. E invece oggi sono contento io, Sindaco, di parlare di transizione ecologica che è ben altra cosa. Nell'anno 2021 poi invece ci siamo trovati ad affrontare un'altra bella transazione di Amiu Trani di 2 milioni e mezzo di Euro che ricadevano sempre sulla ASM di Molfetta, insomma un disastro, un disastro. Oggi devo dare onore al merito al nostro Sindaco per aver condotto una transazione così difficile e così complessa che riviene dal lontano 2009. Allora come diceva un celebre presentatore

televisivo, la domanda nasce spontanea, perché gli altri non hanno fatto niente ed è toccato a questa amministrazione? Qualcuno sa darmi la risposta? Questa è la risposta che io vorrei dall'intero Consiglio comunale, perché è toccato a noi? E quindi avanti... un grande plauso all'amministrazione Minervini, quella passata e quella presente, e un grande complimento va a tutti gli amministratori e tutto lo staff comunale per tutte le operazioni che stanno conducendo. Chiaramente portare avanti dei progetti non è cosa di poco conto perché giustamente ogni studio, ogni progetto ha i suoi studi e i suoi tempi per la fattibilità, per evitare che accadono diciamo errori di percorso, ecco, per evitare che si inciampi, come qualcuno diceva è accaduto nel passato, ora anche noi siamo attenti. Per questo in qualità di Capogruppo di Ala Democratica preannuncio che il nostro voto sarà favorevole e grazie a tutto lo staff comunale e ai Consiglieri.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Paparella. Ha chiesto la parola la Consigliera Ginosa.

Consigliera Elena Ginosa

Sindaco, in qualità di Presidente della Commissione socialità pure nella condivisione delle azioni effettuate dall'Assessorato alla socialità in favore soprattutto dei disabili, dei ragazzi con difficoltà, anche nelle istituzioni scolastiche, prendendo atto anche di interventi puntuali quali ad esempio quello dell'inizio puntuale della mensa scolastica, mi associo a quanto riferito in dichiarazione di voto dalla Consigliera Petruzzelli, se vorrà coinvolgerci la nostra partecipazione al Bilancio di previsione per il futuro anno sarà attiva e costante. Per tali motivi, per spirito di appartenenza a questa Maggioranza, noi del gruppo di Minervini Sindaco dichiariamo il nostro voto favorevole all'assestamento di Bilancio.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Ginosa. Ha chiesto la parola la Consigliera Gagliardi.

Consigliera Annamaria Fabrizia Gagliardi

Intanto comunico il voto contrario per tutte le richieste di chiarimenti che in parte sono state inevase. Inoltre intendo sottolineare che la costruzione di una visione strategica soprattutto nella disponibilità delle grandi economie che il PNRR ci pone o hanno un quadro di convergenza tra il piano del Sindaco e le candidature ai finanziamenti possibili che ormai sono infiniti oppure la nostra città vedrà diciamo ancora una volta avere delle immagini assolutamente frammentate e disgiunte, rispetto alle reali necessità che la città si pone. È ancora una volta

un intervento all'interno del quale il tema della rigenerazione urbana e delle criticità legate al consumo di suolo e alla riqualificazione della città esistente sono inesistenti. Il tema della città produttiva verso una riduzione dei consumi e un'integrazione paesaggistica nella direzione dell'APEA, quindi aree produttive ecologicamente orientate e individuate dal PPTR ormai 16 anni fa a Molfetta sono inesistenti. Il tema della città di Molfetta in relazione al mare e alle diverse economie che si definiscono e si sono definite nel corso del tempo è assente, il tema della campagna e del sistema delle economie legate al sostentamento delle attività produttive ancora una volta è inesistente. Quindi sono visioni episodiche, progetti che non si sa nemmeno a che punto sono e soprattutto non si sa a che punto saranno fino al 31 dicembre e quindi è un piano assolutamente delle opere pubbliche fumoso e assolutamente contraddittorio. Per cui io e il mio gruppo voteranno negativamente. Grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Gagliardi. Ha chiesto la parola la Consigliera Poli, prima il Consigliere Binetti.

Consigliere Mauro Binetti

Grazie, Presidente, Sindaco, Assessori, colleghi Consiglieri. Non posso che condividere pienamente quello che già ha anticipato il Consigliere Logrieco sulla questione dei fondi PNRR, sono comunque dei fondi utili soprattutto per quanto inserito all'interno della sezione operativa che vanno ad incidere su scuole, su palestre e su impianti sportivi. Ben vengano questi finanziamenti perché danno comunque respiro a quelle che sono ulteriori opere. Bene, ulteriori opere, opere che si vanno ad aggiungere a quelle che non sono state ancora completate, forse l'aumento anche... la mancata consegna in tempo di molte opere ha consentito comunque di affrontare aumenti dei costi che abbiamo trovato all'interno dell'assestamento. Quello che chiediamo ovviamente è che all'interno di queste opere, di questi progetti, siano fatti con criteri, inseriti in un programma, in una visione più ampia di città, una visione strategica e che queste opere non siano fine a sé stesse, cioè gli impianti sportivi come anche molte zone, come le periferie, o anche il centro stesso, come anche il lungomare, non sia un'opera fine a sé stessa, ma che rientri in una visione più ampia di città che possa inserirsi all'interno di aspetti come quello del commercio, come quello delle politiche giovanili, puntare soprattutto su quelli che sono i punti di aggregazione giovanili in modo tale da non farli uscire più dalle... evitare di uscire dalla città di Molfetta, ma di valorizzare quello che è il nostro territorio. Quello che chiediamo soprattutto anche e quello che abbiamo notato è la mancata partecipazione e coinvolgimento

anche con le categorie di settore, sono stati coinvolti i settori all'interno di questi progetti? I sindacati sono stati coinvolti?, gli imprenditori sono stati coinvolti? Sono soldi che comunque interessano l'intera cittadinanza e che non devono essere soltanto svolti all'interno degli edifici comunali, quindi le scelte non devono dipendere soltanto da un indirizzo politico ma devono coinvolgere l'intera cittadinanza. Per quanto riguarda il piano sociale, bene, auguriamo ovviamente maggiori incentivi in un periodo così particolare e così critico come quello della crisi energetica. Quello che abbiamo notato in questo periodo è che molti Comuni, anche Comuni delle città limitrofe, hanno attuato, hanno dato, hanno destinato dei fondi per affrontare quella che è la crisi energetica stanziando comunque dei finanziamenti, ciò che a Molfetta non si è assolutamente visto. Queste sono le risposte concrete che credo che il Comune debba assolutamente dare, risposte che i cittadini hanno assolutamente bisogno. Cittadini che stanno concretamente toccando quello che diciamo è un po' il degrado urbano, anche le comunità parrocchiali addirittura hanno fatto sentire la loro voce. Quello che leggo anche nella sezione operativa è che questi fondi devono essere inseriti all'interno di una buona programmazione, una programmazione che fino a questo periodo non abbiamo ancora visto. La continuità com'è stato più volte ribadito in campagna elettorale da lei, Sindaco, è quella che lei rappresenta quel nesso di continuità tra la vecchia e la nuova amministrazione, noi ci auguriamo che non si continui con il modus operandi che è stato fatto fino ad oggi, cioè che le opere che sono state avviate si portino a conclusione e soprattutto che le opere, qui leggo uno sviluppo centrato sulla combinazione, innovazione e tradizione, innovazione come quella della biblioteca che ancora oggi non riusciamo ancora a notare. Quali sono le altre opere diciamo incomplete alle quali i cittadini chiedono risposte? Il quartiere Madonna dei Martiri è ancora ostaggio di un cantiere a cielo aperto, il piano strade bloccate, interi quartieri dove si continuano a stressare, lasciatemi passare il termine, Assessori per singoli interventi quando invece bisognava portare a termine, anzi forse iniziare, un piano vero e proprio sulle strade. Quello che abbiamo notato anche è che ci sono appena 250 mila Euro di finanziamenti per le strade rurali, io credo che gli agricoltori a questi finanziamenti credo non saranno assolutamente contenti poiché reputo abbastanza pochi. C'è Piazza Cappuccini ancora incompleta, manca anche il piano di urbanizzazione, come diceva prima il collega Logrieco, ci sono interi quartieri nuovi dove sono vittime di ostaggi ancora un mancato piano di urbanizzazione. Come ho anticipato già prima, il lungomare, bisogna puntare credo sui luoghi di aggregazione giovanili per evitare che escano fuori i giovani inserendoli all'interno di un... fatemi passare, con un piano strategico anche inserito soprattutto sull'aspetto del commercio, credo che possa portare a Molfetta quel

valore aggiuntivo valorizzando di più la propria città. Per quanto riguarda invece la sicurezza. Quello che abbiamo notato, il 13 ottobre 2022 è stato firmato un patto tra il Prefetto di Bari e il Sindaco, il patto dell'attuazione di sicurezza urbana. Quello che abbiamo notato non è altro che un modulo precompilato dov'è stata inserita semplicemente la dicitura "Comune di Molfetta" eliminando anche gli ultimi due articoli. Credo che sul piano della sicurezza vada fatto molto, molto di più con l'intervento diretto e decisivo. La pubblica illuminazione, noi ci chiediamo ancora quali sono i criteri attuati dall'amministrazione, cioè interi quartieri sono spenti, ma anche addirittura notavo io stesso il venerdì o il sabato che più le zone di passeggio verso quello che è il borgo, addirittura alle ore 20:00, alle ore 21:00 è spento e ancora oggi sentiamo dirci che è in corso manutenzione, è in corso ancora... io in realtà non so quale tipo di manutenzione si stia facendo da agosto, credo. Credo che la pubblica illuminazione sia importante, è vero che c'è un aumento dei costi, ma questo non deve sostituire oppure creare disagi anche per la sicurezza, ma semplicemente perché chi ci passa, chi ci cammina con la macchina e non vede un pedone, diventa abbastanza pericoloso, quindi credo che bisogna rimodulare anche... o almeno avere una spiegazione su quale criterio è stato aggiornato su questo punto. Concludo. In realtà noi esprimiamo voto contrario poiché riteniamo che avremmo dovuto tagliare quelle spese inutili nel 2022, ma il problema dei buchi di Bilancio dei debiti andavano affrontati in ben altro modo e soprattutto con più serietà. Quindi è un Bilancio che non affronta i gravi problemi della città, di una periferia abbandonata e sola, di un'economia in balia della crisi economica, insomma hanno dimenticato tutti poiché io credo, Sindaco, che debba girare un po' di più nella città e ascoltare un po' di più i cittadini, è un consiglio anche da cittadino. Quindi noi voteremo no.

Presidente Robert Amato

Grazie. Sì, c'è la Consigliera Poli, poi c'è il Consigliere Infante. Io devo raccomandarvi ad un rispettoso silenzio per quanto riguarda gli interventi dei Consiglieri perché c'è un vociare fastidioso che infastidisce me che sto ascoltando, immagino chi deve intervenire. Prego, Consigliera Poli.

Consigliera Maria Poli

Come Capogruppo di Molfetta Popolare il nostro voto è favorevole anche alla luce dei vari pareri espressi sia dal dirigente, che dai revisori dei conti.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliera Poli. Prego, il Consigliere Infante.

Consigliere Giovanni Infante

Per annunciare la mia contrarietà di voto. Diciamo che chi mi ha preceduto ha spiegato abbastanza bene tutto quello che c'è anche nel mio punto di vista, l'ha spiegato sicuramente anche in un italiano più forbito e più preciso. Concordo perfettamente sia con il Consigliere Binetti, che con il Consigliere Logrieco, qualcosa di importante l'ha detto anche Annamaria Gagliardi e anche Felice. Il problema è che sono anche d'accordo con la Consigliera Petruzzelli e Ginosa nell'ammettere che io di Bilanci non capisco niente, quindi sono totalmente inabilitato a dare un giudizio. Che cosa devo fare per votare? Devo fare un atto di fede, dovrei fare un atto di fede. Ora, loro credono nel Sindaco Tommaso Minervini e quindi possono in qualche modo appoggiarlo, io non credo, però supporto diversi argomenti, tutti gli argomenti che sono stati citati da chi mi ha preceduto, però due piccole cose, ricordo che nelle linee programmatiche dell'agosto 2017 il Sindaco ebbe a dire che il Parco Baden Powell sarebbe stato completato entro il dicembre dello stesso anno, ebbe a dire che la piscina sarebbe stata completata dopo qualche mese. Noi ci troviamo di fronte ad un progetto ambiziosissimo che ci è dato di sfruttare da parte del PNRR, forse con questo progetto se si riesce a fare qualcosa di concreto, forse con dieci anni di ritardo si vedrà alla fine di questa consiliatura quella che è una parvenza di smart city. In realtà tutto quello che stiamo andando a cantierizzare era tutto quello che era stato promesso nella prima consiliatura e che non è stato assolutamente fatto durante la prima, cioè opere che sono rimaste praticamente sulla carta. Ho letto anche sul programma triennale ci sarebbe anche il teatro, non so se quello che è stato immaginato con quei grafici immaginifici che sembrava un teatro bellissimo, ma ho l'impressione che ci sia molto ancora di... come diceva Logrieco, di favole di Grimm, insomma, in questa materia. Per questo, dato che ho visto diciamo che cosa non è stato fatto durante la prima consiliatura, non ho motivo di essere molto fiducioso che sia portato a termine neanche un decimo di quello che è stato prospettato in questo programma e quindi voterò in modo contrario.

Presidente Robert Amato

Grazie. Prego, Consigliere Ancora.

Consigliere Antonio Ancona

Grazie, Presidente. Velocissimo. Come Capogruppo di Molfetta in Azione do il mio parere invece fortemente convinto a questa salvaguardia, un po' perché sono stato Assessore nella precedente amministrazione e questo atto ovviamente va in continuità con quel Bilancio e un po' perché in realtà in questa salvaguardia due, tre sono gli elementi importanti. È chiaro che nella discussione si è parlato di

tutt'altro, ma è giusto che sia anche così, però questo è un adempimento ragionieristico se vogliamo. Gli elementi di discussione sono prevalentemente tre, le due mazzate che il Comune di Molfetta prende, la prima per la questione dell'aumento dei costi energetici e la seconda per un contenzioso che si è deciso nelle aule del Tribunale sulle quali poco potevamo fare. E devo dire che sono due botte belle grosse, la prima da oltre 700 mila Euro, l'altra da 1 milione e mezzo, che sono state tranquillamente assorbite dal Bilancio comunale senza tra l'altro utilizzare gli avanzi di amministrazione e senza prevedere un aumento di tasse e quindi di, come qualcuno dice, mettere le mani nelle tasche dei cittadini. E credo che questa sia una nota di merito riguardo la solidità del nostro Bilancio che si conferma ogni anno, noi non abbiamo avuto problemi in questi anni sugli equilibri e questo non lo dico io, ma lo dicono i revisori che sono tra l'altro Ente terzo super partes, visto che non vengono nominati come in passato dalle amministrazioni, e che testano la solidità del Bilancio e come dicono loro il permanere degli equilibri di Bilancio, non solo di quest'anno, ma anche sul triennio 2022 - 2024. L'aspetto positivo è sicuramente l'effetto che stiamo avendo nel Bilancio e che si vede anche nel triennio successivo sui fondi PNRR, quindi il grande lavoro che è stato fatto dagli uffici comunali, dalla passata amministrazione, che oggi vede i primi effetti a dispetto di chi probabilmente oggi esulta ma tempo fa ha cercato di mandarci a casa. Noi se avessimo avuto un Commissario in questa città, e questo è un aspetto politico da non sottovalutare, non avremmo avuto questi fondi. Rispetto alle critiche di che fondi e della visione, voglio dire ai Consiglieri che pongono questi dubbi che noi abbiamo partecipato a tutti i bandi che venivano proposti e a quanto pare stiamo avendo finanziamenti su tutti i progetti presentati. Quindi questa è una nota di merito che va al lavoro svolto dagli uffici, vedo soprattutto sui lavori pubblici già 25 milioni di Euro finanziati, è un dato eccezionale che qui criticiamo perché non abbiamo la visione, perché le opere si interrompono, però quando viene il Ministro del Sud Mara Carfagna in un incontro a Corato ero presente e lei ha detto, ma che succede a Molfetta? Ma come mai siete riusciti a battere tutti i Comuni nelle vostre performance? Sono note di merito che altri ci attestano e invece noi criticiamo perché abbiamo tanti progetti, abbiamo un piano triennale molto ambizioso, ma se non avessimo avuto quei progetti anche di fattibilità, noi non avremmo potuto partecipare a questi bandi. Quindi quella grande progettazione, anche in alcuni casi di sola fattibilità, ci ha dato un riscontro in termini di finanziamenti incredibile. Chiudo l'argomento PNRR, la cosa a cui tengo particolarmente è appunto questo discorso della sicurezza e quindi al di là del patto di legalità ho visto che sono stati stanziati, anche se in piccola parte, 40 mila Euro per installare le telecamere per i commercianti. Quindi volevo chiedere veramente al Sindaco e all'Assessore Minuto di portare avanti questo

progetto che ci è stato richiesto dalle associazioni dei commercianti e dalla Procura di Trani perché lo abbiamo, come dire, varato in una riunione pubblica che si è tenuta nell'auditorium della chiesa della Madonna delle Rose e in quel caso il Dr. Nitti ci ha chiesto espressamente, assieme alle Forze di Polizia, di attivare queste telecamere basse proprio sulle attività commerciali che sono le sentinelle del nostro centro cittadino soprattutto, dove stiamo avendo problemi e quindi che si vada avanti e che si stanziino questi soldi ogni anno. Io ovviamente spero nella collaborazione dei commercianti perché non tutti probabilmente saranno d'accordo ad installarle, però queste telecamere andranno in un circuito che verrà ovviamente visionato dalle Forze di Polizia, dalle Forze dell'Ordine e quindi questo può dare sicuramente un grosso aiuto soprattutto sui fenomeni di microcriminalità ai quali stiamo assistendo in questo periodo. Per cui convintamente dichiaro il voto favorevole di Molfetta in Azione sul provvedimento. Grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Ancona. Prego, il Consigliere Facchini.

Consigliere Giovanni Facchini

Grazie, Presidente. Sindaco, Assessori, Consiglieri, città. Convintamente... comincio da dove ha finito il Consigliere Ancona, convintamente il gruppo di Cuore Democratico voterà a favore di questo provvedimento. Questo provvedimento porta... l'assestamento e la salvaguardia porta due elementi importanti come dire a debito, ma porta una serie di provvedimenti positivi. Ci cade tutto il discorso dell'incremento dei prezzi energetici, ci cade non solamente sul Comune di Molfetta, ma sarà una questione che sarà adottata da tutti i Comuni, da tutte le città che troveranno a causa della guerra, a causa della contingenza economica che si sta creando nel nostro paese, un aumento reale che lo vediamo anche nelle nostre fatture casalinghe, di un aumento energetico. A questo il Comune, la città, l'amministrazione, non ha girato la vista dall'altro lato e ha comunque preso dei provvedimenti. Quello che diceva prima il Consigliere Binetti sul discorso della luminosità di alcune strade, gli uffici ci stanno lavorando. Tenete conto che molte volte anche da parte dei social si continua a scrivere, ma là di mattina sono accesi, sono accesi perché stanno facendo le dovute verifiche su quali luci effettivamente spegnere e quali tenere accese. Naturalmente capita che la luce di giù a casa in un momento è spenta, poi vediamo quella affianco la mattina accesa, ma la motivazione è esclusivamente una, non perché ci piace tenerle accese di mattina e tenerle spente di sera, è che stanno facendo le dovute verifiche per abbattere i costi dell'energia e abbattere anche lo sgravio per quanto riguarda il Comune e naturalmente già con questa salvaguardia l'amministrazione mette in

accantonamento 760 mila Euro. E questo è il primo ragionamento su cui purtroppo un'amministrazione responsabile deve fare i conti perché non può girarsi dall'altra parte quando sa che le bollette che arriveranno saranno sicuramente superiori di oltre il 40%, questo è un dato inconfutabile. Poi abbiamo un altro dato inconfutabile che dal 2009 si protraeva una situazione, che penso che dopo ci sarà modo di parlarne nel punto n. 7 su questo contenzioso con il consorzio ASI, un contenzioso che andava dal 2009 in ballo, si è concluso purtroppo nell'estate del 2022 con una sentenza, a cui l'amministrazione prende atto, trova una soluzione, la mette in Bilancio, trova le risorse e quindi mette in una salvaguardia gli equilibri di Bilancio, mette anche questo provvedimento. Questi sono i due, li chiamerei provvedimenti negativi. Poi c'è tutto un ragionamento di provvedimenti positivi su cui convintamente noi voteremo favorevolmente perché viene fuori da un quinquennio di amministrazione, da un piano triennale di opere pubbliche che è stato portato avanti nei vari anni e ha permesso di programmare in questi anni una serie di lavori, sono tutti scritti qui. Alcune volte in altri Consigli comunali l'abbiamo chiamato anche come dire il libro delle favole, però alcune volte le favole arrivano anche a compimento, i lavori si stanno facendo e ci sono tanti interventi che saranno fatti e ci sono tanti interventi che vanno nel PNRR. Una mancanza di visione, di programmazione, di progetti, non avrebbe portato l'amministrazione a portarsi su quei piani, su quel programma ad aggiudicarsi tutti gli interventi. I Comuni limitrofi su quello che è stato fatto di programmazione negli anni passati sono veramente nei nostri confronti... chiamerei meravigliati. Per l'esperienza che ho nella Città Metropolitana mi è capitato che alcuni Comuni, e questo l'ex Assessore e Consigliere Ancona me ne può dare atto, che erano sprovvisti completamente di progetti per la città. Noi ne avevamo, ne abbiamo, abbiamo una visione, forse siamo indietro di qualche anno sui progetti, su quello che la città non è la città di Bisceglie dove qualcuno ha scelto di abitare, io abito a Molfetta, purtroppo vedo anche le cose negative su Molfetta, però guardo in modo positivo su Molfetta. Siamo forse qualche anno indietro rispetto agli altri paesi, ma abbiamo il tempo di recuperare e recupereremo sicuramente con tutti i progetti che sono in cantiere, che completeremo con quelli che andremo a fare. Poi io capisco la difficoltà delle Opposizioni, prima il Consigliere parlava della biblioteca, si è spenta la polemica sulla biblioteca nel giro di una settimana, la prima settimana 200 studenti volevano entrare nella biblioteca. Ora abbiamo fatto una mappatura di quanti studenti vanno in biblioteca, vanno la media di 20 studenti a sessione, 20 la mattina e 20 il pomeriggio, abbiamo un calendario programmato delle presenze che stanno in biblioteca, sono soddisfatti gli studenti. Si è fatta una polemica sui social incredibile, addirittura qualcuno ha ospitato anche nei locali gli studenti, cosa veramente vergognosa perché quelle notizie poi arrivano

anche nelle altre città e Molfetta in quella occasione non fa una bella pubblicità, anzi fa brutta pubblicità quando questa cosa non è vera e me ne dispiace molto. Il piano strade è andato a completamento un bel lotto, ce ne sarà un altro, ci sono dei disagi in città ancora per delle opere imprescindibili come sono quelle dell'acquedotto che portano naturalmente delle difficoltà per gli abitanti che ci abitano, però sono delle opere infrastrutturali che permetteranno in quelle zone di avere l'acqua quando ricordiamo che durante l'estate non arrivava. Quindi convintamente, Presidente, Sindaco, amministrazione, il nostro voto sarà positivo.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Facchini. Non ho iscritti a parlare, quindi passo alla fase della votazione. Andiamo a votare il punto n. 6 all'Ordine del Giorno. Favorevoli? 16. Contrari? 8. Astenuti? Zero. Il provvedimento è approvato. Consigliere Ancona.

Consigliere Antonio Ancona

Sì, Presidente, chiedo l'immediata esecutività del provvedimento.

Presidente Robert Amato

Grazie. Votiamo l'immediata esecutività del provvedimento. Favorevoli? 16. Contrari? 8. Astenuti? Zero. Il provvedimento è immediatamente esecutivo. Passiamo al punto n. 7 dell'Ordine del Giorno.

Punto n. 7 all'Ordine del Giorno: "Riconoscimento debito transazione diretta a definire la controversia pendente tra il Comune di Molfetta e il Consorzio ASI di Bari a fronte della sentenza n. 117/2022 emessa dal tribunale di Trani - approvazione schema di convenzione".

Presidente Robert Amato

Relaziona il Sindaco.

Sindaco

Come già anticipato nel punto precedente, a fronte di una sentenza esecutiva del Tribunale di primo grado, siamo riusciti con l'ASI a transare facendo risparmiare al Comune di Molfetta oltre 1 milione di Euro e quindi finalmente metterci nelle condizioni di regolarizzare un rapporto che dal 2009 non è affatto regolare. Per cui all'indomani di questa transazione che appunto fa risparmiare notevolmente il Comune di Molfetta di oltre 1 milione di Euro andremo a definire extragiudizialmente quelle che sono le annualità successive e poi verremo in Consiglio comunale per l'approvazione dello schema di convenzione al fine di mettere regolarità ai rapporti a partire dal primo gennaio 2023 con la zona ASI. Quindi chiedo al Consiglio di approvare la transazione al fine di consentire un notevole risparmio alle casse comunali. Ricordo che in caso contrario tutta la transazione decade e quindi dovremo pagare 2 milioni e 600 mila Euro perché come avete visto nelle clausole transattive, se non onoriamo gli impegni assunti vive la sentenza e quindi sarebbe un danno enorme che il Consiglio comunale provocherebbe alle casse comunali.

Presidente Robert Amato

Grazie, Sindaco. Se ci sono chiarimenti. Prego, Consigliere Spaccavento.

Consigliere Felice Antonio Spaccavento

Due brevissimi chiarimenti. Il primo... vengo alla considerazione che ha fatto il Dr. De Gennaro, se c'erano tracce, se ci sono state interlocuzioni come mai queste interlocuzioni non c'erano in cartella, tranne l'ultima quella di ottobre 2022, se non sbaglio. L'altra considerazione è questa, il Comune di Molfetta viene citato in giudizio nel 2017, l'ASI chiede inizialmente una cifra di 2 milioni e 600 mila Euro. Voglio capire come mai negli anni successivi, cioè dal 2016, non sono stati messi a Bilancio, visto che comunque sappiamo dal giudizio dell'Avvocato in primo grado quale grado di soccombenza aveva questa causa, come non è stata messa a Bilancio una cifra per tenere il sistema, cioè per coprire non quelli della causa che abbiamo perso, ma quelli degli altri anni. Come mai non è stata accantonata una cifra per questi anni a Bilancio, messa a Bilancio. Queste sono le due domande che voglio fare.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Spaccavento. Prego, Consigliere Mastropasqua. Finiamo i chiarimenti e poi... Prego, Consigliere Gagliardi.

Consigliere Domenico Gagliardi

Qualche chiarimento. Dalla sentenza di primo grado, proprio dall'incipit, vediamo che la condanna del Comune di Molfetta è al pagamento di 2 milioni e mezzo di Euro ed è maturata sul presupposto che il Comune partecipante al consorzio ASI e per obblighi legislativi e statutari e per canoni fissi o variabili. Il primo chiarimento è questo. Nel caso di specie il Comune ha preso atto di questi costi fissi e/o variabili e in caso affermativo ha appostato annualmente a Bilancio le relative somme a copertura finanziaria delle spese da versare nei confronti del consorzio ASI? Questo è il primo chiarimento. Per quanto riguarda invece a seguito della notifica della sentenza di condanna, qui parliamo del 2017, la mia domanda è se a partire dalla data di notifica dell'atto l'amministrazione, il Sindaco è anche rappresentante dell'amministrazione presso il CdA del consorzio ASI, appunto se l'amministrazione ha posto in essere delle azioni a tutela della collettività e delle casse comunali per far fronte anno per anno alla debitoria con il consorzio ASI. Terzo chiarimento, per normativa, ma anche per plurimi e unanimi indirizzi giurisprudenziali il Comune e l'Ente pubblico è tenuto, a seguito della notifica di atti di citazione, a costituire un fondo contenzioso. La domanda è se nel caso di specie sia stato predisposto il fondo contenzioso per tutta la somma richiesta dall'ASI ovvero almeno per una parte di questa. Ultimo chiarimento è se l'ASI si è assicurata, come previsto dalla legge, che il Comune abbia appostato le somme a copertura finanziaria dei costi.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Gagliardi. Non ho altri chiarimenti. Quindi, prego Sindaco.

Sindaco

I chiarimenti li forniranno gli uffici tecnici. Io solo per dire che non faccio parte del CdA dell'ASI e che il legale nel 2017 ha impostato la sua difesa affermando che il Comune nulla doveva in quanto non aveva sottoscritto alcuna convenzione. Poi il resto lo dice l'ufficio.

Presidente Robert Amato

Prego.

Dottor Mauro De Gennaro

Il Consigliere Spaccavento, come già anticipato dal Sindaco, dice, non erano state appostate le somme. Le somme in realtà non erano state appostate perché i legali avevano sempre ritenuto di non dovere nulla all'ASI, come anche tuttora, perché in assenza in convenzione. Per quanto riguarda le interlocuzioni pregresse. Le interlocuzioni pregresse, poi naturalmente com'è ben noto l'anno scorso comunque abbiamo chiesto ai legali di fare una valutazione del rischio di soccombenza con l'Avvocatura ed è quella che avete trovato nelle relazioni del rendiconto con il rischio citato e l'appostamento delle somme. Per quanto riguarda invece la prima delle richieste di chiarimenti, sì, abbiamo avuto delle interlocuzioni nel corso dell'anno scorso e non c'è niente in carpetta perché erano delle riunioni informali con gli Avvocati, per vedere se si arrivava ad una trattativa, le voci che dovevano essere o non essere ricomprese nell'ambito della trattativa. E comunque giustamente mi dice l'Avvocato erano successive alla CTU che già era stata depositata e comunque sia l'ASI poi ha inteso di coltivare il ricorso e siamo arrivati alla definizione di cui si discute oggi. La cifra dei 2 milioni e 600 che è stata richiesta e che poi abbiamo transato alla cifra di 1 milione e 400 circa comunque costituisce un presupposto, anche ricollegandomi al chiarimento chiesto dal Consigliere Gagliardi, un presupposto sulla base del quale poter definire tutte le altre annualità di cui comunque il Comune di Molfetta oggi diciamo riconosce di essere debitore, pur in assenza di una convenzione. E questo è molto importante perché all'interno poi degli accordi transattivi vi è appunto l'impegno da parte dell'Ente dall'anno prossimo a dover sottoscrivere finalmente la convenzione all'interno della quale definire il canone, come giustamente diceva il Consigliere Gagliardi, dei costi che devono essere annualmente riconosciuti, oltre quelli che noi paghiamo come spese generale, ma proprio i costi che derivano dalla convenzione sia di quelli fissi, sia di quelli variabili. Su ognuna di quelle voci c'è stata una trattativa anche con gli studi nostri legali, oltre che con quelli dell'ASI stessa, per la definizione dei quali si è preso a riferimento i criteri che il Giudice ha stabilito all'interno della sentenza. Quindi saranno inferiori sicuramente alle loro richieste, però ci hanno una logica e la logica è quella dettata proprio dalla sentenza che siamo andati a transare.

Sindaco

Forse il dirigente scorda di dire che proprio in modo precauzionale in modo diligente per questa storia c'è il fondo contenzioso, il fondo delle potenziali passività e nell'ambito del 2022 un accantonamento di 500 mila Euro. Quindi ti prego di precisare queste cose perché sennò sembra che ce ne siamo cullati.

Dottor Mauro De Gennaro

Sì. Nel secondo punto, infatti nella richiesta del Consigliere Gagliardi, dopo la notifica del duemila... che cosa è stato fatto sulle somme da iscrivere in Bilancio. Oltre al fondo di cui già si è detto e di cui abbiamo dato documentazioni scritte per circa 780 mila Euro, iscritte al rendiconto del 2021 che costituiscono il fondo contenzioso, quello che abbiamo quantificato sulla scorta delle relazioni degli Avvocati difensori nostri, quest'anno abbiamo appostato sempre nel Bilancio di previsione l'ulteriore somma di 520 mila Euro, naturalmente la troverete in variazione perché quella somma è proprio la somma con cui andiamo a pagare la prima delle tre rate delle tre annualità appunto della transazione. Le altre due rate stanno coperte sempre con gli accontamenti a fondo contenzioso nel 2022 e nel 2023, per la stessa cifra ovviamente. E quindi, come dire, il fondo era nel suo complesso capiente rispetto alla debitoria che avevamo. Nella stessa transazione che andremo a sottoscrivere naturalmente è prevista la definizione per le prossime annualità delle ulteriori rate che devono essere date da parte del Comune nei confronti dell'ASI diciamo in via stragiudiziale, cioè non rientranti nella transazione che abbiamo fatto adesso.

Presidente Robert Amato

Grazie al dirigente. Prego, Sindaco.

Sindaco

Per concludere. È giusto che l'Opposizione venga a chiedere chiarimenti a noi che è cominciato un contenzioso nel 2017. Vorrei io chiedere dei chiarimenti dal 2015 in giù che cosa è stato fatto. Se qualcuno ipoteticamente mi potesse rispondere, così diciamo equipariamo le responsabilità perché è troppo facile oggi venire a dire... perché non hai fatto, perché non hai fatto questo, perché... e dal 2015 in giù, al 2009 che cosa è stato fatto? Scusate, perché poi uno... io la pazienza di tutti, ho ascoltato tutti, non sono voluto intervenire nella salvaguardia che è stato fatto un dibattito veramente assurdo, assurdo altro che la visione, la visione gliela faremo vedere, Consigliere Gagliardi, visto che lei non vede ciò che... lei come tanti altri, non vede ciò che esiste, ma questa storia è assurda. Noi stiamo mettendo mano ad una situazione che dal 2009 nessuno si è peritato di affrontare e oggi vengono a noi a farci le pulci, va bene.

Sindaco

...(fuori microfono)...

Presidente Robert Amato

Si Consigliere...Sindaco per favore...

Sindaco

... e va bene, però un po' di tutela...

Presidente Robert Amato

... a tutela di cosa Sindaco

Consigliere Domenico Gagliardi

...nel caso di specie...stavamo parlando dei chiarimenti ho fatto dei chiarimenti, delle domande aspettavo delle risposte dai Dirigenti, mi sono state date le ho appuntate, non mi sembrava un chiarimento Sindaco, con tutto il rispetto.

Presidente Robert Amato

Va bene, ha concluso Sindaco. Okay, prego, Consigliere Mastropasqua.

Consigliere Pietro Mastropasqua

Sì, onestamente mi dispiace intervenire in un clima, lo dico sinceramente, già così acceso, mi dispiace pure che vediamo il primo cittadino così nervoso. Anzi, faccio una premessa, innanzitutto permettetemi di ringraziare il Dr. De Gennaro per la disponibilità mostrata in questi giorni, l'ho chiamato anche fuori orario di ufficio per chiedergli una serie di informazioni, in particolare, Sindaco, su questi benedetti fondi che sono solamente qualcosa di ottimo in quanto rappresentano l'atteggiamento prudenziale da parte dell'Ente. Però sono un qualcosa che da un punto di vista contabile il Dr. De Gennaro mi ha insegnato e mi ha spiegato come qualcosa di molto complesso. Detto questo, io perché ho chiesto la parola ora? Perché ai sensi dell'art. 25 noi come Opposizione di Centrodestra abbiamo prescelto questo istituto, poi è chiaro che consegniamo il nostro ragionamento all'amministrazione, agli uffici, al Consiglio comunale, per poi bontà loro deciderne quello che vogliono farne e ciò che vogliono coglierne. Noi, l'istituto che abbiamo scelto, ovviamente siamo l'Opposizione, è quell'art. 25 l'istanza di pregiudiziale, cioè noi riteniamo che questo punto è irrituale e viziato da palesi illegittimità. Come tale presentiamo un'istanza di pregiudiziale di legittimità affinché questo punto non venga trattato, anzi venga ritirato, venga verificato meglio da amministrazione, uffici, Segretario Generale e organo di revisione dei conti che non capisco perché quest'oggi il Presidente non è qui presente, venga migliorato e poi riportato in Consiglio comunale, perché è chiaro che un punto che il Consiglio deve approvare altrimenti ci troviamo in una situazione di default. In subordine è chiaro che insistiamo, qualora non si voglia

ritirare questo punto, nella presentazione, quindi chiediamo che il Consiglio comunale si esprima sulla istanza di pregiudiziale. Per motivi di... io ovviamente trattandosi di una questione abbastanza... almeno io ritengo, complessa e giuridica, mi sono permesso, Presidente, di formalizzare l'istanza e quindi cortesemente se riusciamo a...

Presidente Robert Amato

Se possiamo fare delle copie Aldo, per cortesia.

Consigliere Pietro Mastropasqua

Sì, grazie.

Presidente Robert Amato

Ha concluso, Consigliere?

Consigliere Pietro Mastropasqua

Nelle more che Aldo procede alle copie, andrei avanti e quindi per questioni anche di verbale ritengo opportuno leggere l'istanza di pregiudiziale di legittimità e poi eventualmente di discuterla. Se posso, Presidente, procedere.

Presidente Robert Amato

Sì, sì, prego.

Consigliere Pietro Mastropasqua

La lettera è indirizzata al Presidente Amato, al Dr. Ernesto Lozzi, il Segretario Generale, il Dr. Mauro De Gennaro dirigente preposto, al Dr. Michele Cea Presidente dei revisori dei conti e ovviamente alla cortese attenzione di Tommaso Minervini Sindaco di Molfetta. "Con la presente i sottoscritti Consiglieri comunali Pietro Mastropasqua, Ippolita Germinario, Adamo Logrieco e Mauro Binetti, con riferimento all'oggetto, quindi il punto 7 all'Ordine del Giorno, ritenendo che il procedimento di approvazione del debito fuori Bilancio appare in contrasto con quanto disposto dalla Corte dei Conti n. 57 del 2017 da voi citato, contrario oltretutto al procedimento previsto dal TUEL, dalla prassi di questo Comune e dal regolamento di contabilità, art. 77 comma 5, 7 e 8. Ritenendo che la transazione da approvare è nulla, questa è la parte che riteniamo essere più grave, o comunque annullabile in quanto sottoposta a condizione sospensiva di dubbia legittimità che rimette l'efficacia della transazione ad un evento futuro ed incerto legato alla mera volontà delle parti ed in particolare del consorzio ASI, è quella che nell'ambito civilistico si chiama condizione meramente potestativa ed è nulla sia la

condizione, sia l'intera scrittura privata. Che la transazione appare dannosa in quanto non dirimente di tutti quanti i rapporti pendenti con il consorzio ASI rinunciando l'Ente comunale alla controversia in appello, in pendenza della ridetta clausola sospensiva e dalla mancata definizione delle reciproche partite. La transazione ad abundantiam contiene articolo contra legem con riferimenti agli obblighi tributari e alla trasparenza, ma queste chiaramente sono questioni di secondaria importanza. Il debito fuori Bilancio proprio in virtù della clausola sospensiva illegittima in quanto meramente potestativa non ha i requisiti richiesti per la riconoscibilità come debito fuori Bilancio, non appare esigibile perché sottoposta a condizione sospensiva di sicuro per l'anno 2023 e non è neppure certa nel suo ammontare. La bozza di deliberazione in Consiglio comunale oltretutto appare afflitta da molteplici incertezze, errori e sbavature che confermano quanto appena detto. Verificato che il procedimento di esecuzione nei confronti della Pubblica Amministrazione è di 120 giorni ed allo stato non sono ancora decorsi i termini, inoltre il consorzio ASI concedeva una sospensione al Comune di Molfetta. Verificato che a seguito di chiarimenti intercorsi con gli uffici preposti gli stessi comunicano che oltre ad un disavanzo tecnico di 5,7 milioni di Euro nel 2021 parrebbero esserci risorse, fondo 2021, di 1,9 milioni per contenziosi e passività potenziali di cui 500 mila impegnati per i maggiori costi di ASM, che ovviamente verranno riversati l'anno prossimo dai cittadini, quindi non è vero che non ci sono gli aumenti, l'anno prossimo ci sarà l'aumento della TARI. Il consorzio ASI riporta in Bilancio crediti ulteriori nei confronti del Comune di Molfetta per circa 1,2 milioni circa dal 2016 al 2021, oltre il contributo 2022. Quindi all'incirca dovremmo essere con 1,4 milioni di ulteriori somme. Per tali motivazioni come cittadini e nella qualità di Consiglieri comunali, verificata l'importanza del punto per l'Ente e i rischi patrimoniali dei Consiglieri comunali, perché su questi procedimenti dobbiamo saperlo tutti quanti noi Consiglieri comunali rispondiamo con il nostro patrimonio, concesso il procedimento di riconoscimento di debiti fuori Bilancio, chiediamo a seguito di trattazione della presente istanza come da regolamento consiliare, acquisito ogni necessario parere del Segretario Generale, in particolare dell'organismo dei revisori dei conti che non possono uscirsene.. scusatemi Sindaco se alzo la voce, con quel tipo di parere, e dirigenti competenti, in primis chiediamo il ritiro del punto 7 all'Ordine del Giorno odierno per consentire approfondimenti e migliorare il testo da riportare in aula, in subordine al Consiglio Comunale di approvare la presente istanza pregiudiziale di ~~il~~legittimità per i detti motivi. Ci riserviamo ogni ulteriore azione in ogni opportuna sede. Pietro Mastropasqua, Ippolita Germinario, Mauro Binetti e Adamo Logrieco". Grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Mastropasqua. Prego, Consigliere Facchini.

Consigliere Giovanni Facchini

Presidente, vista diciamo l'istanza di pregiudiziale che ha fatto il Consigliere Mastropasqua leggendo..., veramente avevo sperato che mi arrivava prima il documento, l'ho seguita attentamente, ma non ho potuto seguirla anche sugli articoli in modo tale anche da entrare..., ecco, avrei necessità di leggerla e quindi chiedo alla Presidenza un momento di sospensione, 10 minuti di sospensione per potere leggere per bene le carte e poi semmai verificare questa ipotesi.

Consigliere Pietro Mastropasqua

Presidente, io non so se Aldo ha preparato, se preferisce, io due minuti... per commentare meglio, come preferite.

Presidente Robert Amato

Ci prendiamo 10 minuti di sospensione, sta facendo le fotocopie. Sono le 19:19, riprendiamo alle 19:30. La seduta è sospesa.

(sospensione del Consiglio Comunale)

Presidente Robert Amato

Allora, riprendiamo, prego il Segretario di effettuare l'appello.

[Il Segretario Generale procede all'appello]

Segretario Generale Ernesto Lozzi

23 presenti e 2 assenti *(Azzollini Gabriella - Germinario Ippolita)*.

Presidente Robert Amato

Sono le 19:46, la seduta è riaperta, prego, Sindaco.

Sindaco

Allora, signori Consiglieri, Presidente, visto che siamo già entrati nel punto all'Ordine del Giorno circa la transazione ASI, considerato che a breve noi dobbiamo necessariamente deliberare perché altrimenti rivive la sentenza e quindi allora sì che scatta il danno erariale e patrimoniale perché il Comune viene indebitamente gravato di oltre un milione di euro, ma ovviamente alla luce della relazione avanzata dal Consigliere Mastropasqua mi sembra giusto che gli uffici, i

nostri legali e i revisori dei conti abbiano il tempo di formalizzare quanto prima un loro parere, per cui chiedo di sospendere la seduta e di aggiornarla tra qualche giorno, il tempo strettamente necessario sia per non incorrere nel termine per cui poi dovremmo pagare i 2,6 milioni, ma sia per consentire agli uffici e agli organi di revisione, di controllo, all'ufficio legale di rendere il loro parere sulla base della prospettazione del Consigliere Mastropasqua, quindi, Presidente, chiedo di aggiornare la seduta, di sospendere la seduta e di aggiornarla per il tempo strettamente necessario che ovviamente comunicherò alla Presidenza, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Sindaco. Se siamo tutti d'accordo accolgo la proposta di sospensione. Prego, Consigliere Mastropasqua.

Consigliere Pietro Mastropasqua

Sì, diciamo che in termini di regolamento potrei insistere nel discutere la pregiudiziale e quindi nel chiedere formalmente il ritiro del punto o comunque di discutere e quindi approvare o rigettare senza pregiudiziale, però è un'ottica, diciamo così, di collaborazione giustamente siamo l'ente, dobbiamo fare le cose perbene con serietà, credo che sia giusto appunto che gli uffici, l'Amministrazione facciano le proprie valutazioni su tutto quanto il procedimento, mi permetto sommamente di far rilevare agli uffici semplicemente un dato che l'incertezza del credito risulta innanzitutto dalla delibera che voi volevate far approvare oggi al Consiglio Comunale, pagina 3, dall'importo a darsi che sarà comunque meglio determinato in sede di definitiva condivisione dell'atto conciliativo, il credito non è certo assolutamente, c'è già nella stessa delibera, date atto di questo, questa è una frase che va assolutamente modificata, mi permetto di dire questo, così come nel deliberato laddove si dice che si approva la transazione nei modi e nei termini del Codice finanziario descritti nella premessa che precede comunque con le modalità più favorevoli all'ente, cioè il Consiglio Comunale deve sapere che cosa stiamo approvando, qual è la somma che deve essere certa liquida ed esigibile che dobbiamo poi appostare nel bilancio, non ci può essere incertezza su questo dato e poi soprattutto chiedo che i revisori dei conti si esprimano bene e chiaramente su tutto quanto il procedimento e su questo credito, in particolare ci devono dire se il credito è liquido ed esigibile alla luce della documentazione in atto, questo mi sono permesso di dirlo in un'ottica assolutamente collaborativa, grazie.

Presidente Robert Amato

Grazie, Consigliere Mastropasqua. Allora, sospendo la seduta e ci aggiorniamo a data da destinarsi avrete comunicazione, grazie. Sono le 19:50, la seduta è

sospesa.

I lavori del Consiglio Comunale di Molfetta del 14.11.2022 terminano alle ore 19:50.